



Not.nr. 63.97.100007-01

van: 13.06.2006

Griffiernr.:

Rep. nr.: 1329

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, DERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, Enig Rechter,

, Substituut Procureur des Konings,

, Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
wonende te

BEKLAAGD VAN:

Te

op de percelen, gelegen te gekadaastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 42 a 05 ca, eigendom van

en van

) ingevolge

akte dd. 28/2/1996 verleden door notaris

I. Inzake notarij

tussen 31/10/1997 en 4/12/2000, de feiten vastgesteld zijnde o.m. in de loop van december 1999, op 13/7/2000, op 3/12/2000, en in de loop van het jaar 2005, zo o.m. op 3 februari 2005, 24 mei 2005 en 13 september 2005

A.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de ter-

mijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :
het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk :

een vaste constructie (ca 13m X 8 m), dienstig als opslagplaats

en deze constructie te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

B.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :
een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

door: de omvorming van bos over een oppervlakte van ca 5a61ca in een groententuin

en deze ontbossing te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

C.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :
het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 5 voormeld) (99, par. 1, 4° Decreet Ruimtelijke

Ordering)

door het deels afplaggen van het perceel over een oppervlakte van ca 5 a 61 ca

en deze reliëfwijziging te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

D.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval (99, par.1, 5° a Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk : de opstapeling van verschillende materialen w.o. in plastic verpakte hooibalen, oude ramen, oude auto- en/of tractorbanden, betonplaten, stenen e.a. bouwmaterialen in de zones 2-3-4-5

en deze opslag te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

BELSAMENHANG

E

Bij inbreuk op artikel 96, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 5 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet zonder machtiging van het Bosbeheer of buiten de gevallen noch onder de voorwaarden voorzien in het goedgekeurd beheersplan te zijn overgegaan tot ingrijpende wijzigingen of beschadigingen van de bodem, de strooisel-, de kruid- of de boomlaag over een oppervlakte van ca 5a 28ca

F

Bij inbreuk op artikel 97 § 2-1°, 4°, 5°, 7°, 8° van het Bosdecreet van 13 juni 1990, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 3 van het Bos-

decreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet en onverminderd de bepalingen van dit decreet, de jachtwet, de wet op het natuurbehoud en de plantenbescherming, de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en het afvalstoffendecreet, zonder toestemming van de eigenaar noch machtiging van het Bosbeheer, in privé-bossen :

1. keten, loodsen en alle andere constructies en verblijfsgelegenheden te hebben opgericht, en tenten en woonwagens, al dan niet op wielen, te hebben geplaatst, met uitzondering van die welke vereist zijn voor het beheer en de bewaking van de bossen en voor de veiligheid en het welzijn van de personen die op rechtmatige wijze in het bos aanwezig zijn;
namelijk : een vaste constructie (ca 13m X 8 m) , dienstig als opslagplaats
2. resten, vuilnis en afval, van welke aard ook te hebben achtergelaten, buiten de daartoe ter beschikking gestelde verzamelplaatsen, met uitzondering van houtafval en boomschors die
achterblijven na een toegestane exploitatie;
namelijk : de opstapeling van verschillende materialen w.o. in plastic verpakte hooibalen, oude ramen, oude auto- en/of tractorbanden, betonplaten, stenen e.a. bouwmaterialen in de zones 2-3-4-5
3. bomen te hebben beschadigd, planten te hebben weggenomen, uitgerukt of afgesneden, tenzij als beheersmaatregel, namelijk : verscheidene exemplaren grove den
4. prikkeldraad te hebben aangebracht en/of in stand te hebben gehouden in en om de bossen, tenzij anders voorzien in het beheersplan

II. Inzake not.nr.

tussen 31 december 2000 en 25 juli 2003, de feiten vastgesteld zijnde op 24 juli 2003
en in de loop van het jaar 2005, zo o.m. op 3 februari 2005, 24 mei 2005 en 13 september 2005

A.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn

van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99
te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990
van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van
dat decreet (99, par.1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

door:

verwijdering van de boomlaag (bestaande uit grove dennen) (met inbegrip
van ontstronking), vernieling van de struik- en kruidlaag, en de omvorming
van een gedeelte van het bos in een boomgaard (ca 2 a) Ingevolge de aan-
planting van fruitbomen en in twee groenten- en bloementuintjes (ca 2a in
het totaal)

en deze ontbossing te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

B.

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van
het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei
1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd
met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstreken van de termijn
van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99
te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het
opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen,
materieel of afval (99, par.1, 5° a Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk : de opstapeling van verschillende materialen w.o. in plastic ver-
pakte hooibalen, oude ramen, oude auto- en/of tractorbanden, betonplaten,
stenen e.a. bouwmaterialen

en deze opslag te hebben instandgehouden tot 13 september 2005

BIJ SAMENHANG

C

Bij inbreuk op artikel 96, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, ali

nea 5 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet zonder machtiging van het Bosbeheer of buiten de gevallen noch onder de voorwaarden voorzien in het goedgekeurd beheersplan te zijn overgegaan tot ingrijpende wijzigingen of beschadigingen van de bodem, de strooisel-, de kruid- of de boomlaag over een oppervlakte van ca 5 a. gevolgd door de aanleg van een boorgaard, bestaande uit fruitbomen (ca 2 a) en de aanleg van twee groenten- en bloementuin (ca 2 a)

D

Bij inbreuk op artikel 97 § 2, 4°, 5° van het Bosdecreet van 13 juni 1990, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet en onverminderd de bepalingen van dit decreet, de jachtwet, de wet op het natuurbehoud en de plantenbescherming, de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en het afvalstoffendecreet, zonder toestemming van de eigenaar noch machtiging van het Bosbeheer, in privé-bossen :

1. resten, vuilnis en afval, van welke aard ook te hebben achtergelaten, buiten de daartoe ter beschikking gestelde verzamelplaatsen, met uitzondering van houtafval en boomschors die

achterblijven na een toegestane exploitatie;

namelijk : de opstapeling van verschillende materialen w.o. in plastic verpakte hooibalen, oude ramen, oude auto- en/of tractorbanden, betonplaten, stenen e.a. bouwmaterialen in de zones 2-3-4-5

2. bomen te hebben beschadigd, planten te hebben weggenomen, uitgerukt of afgesneden, tenzij als beheersmaatregel;

namelijk: verscheidene exemplaren grote den.

en inzake van:

- **De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest**, gevestigd te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 2

- **eiser tot herstel**

hebbende als raadsman, Mr.

advocaat te

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 16 mei 2006.

Gehoord Mr. _____ voor de stedenbouwkundig inspecteur.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman Mr. _____ advocaat te

Wat betreft de tenlasteleggingen inzake notitienummer

A. wederrechtelijke oprichting van een vaste constructie, dienstig als opslagplaats en de instandhouding ervan.

Beklaagde wordt vervolgd wegens de bouw van een vaste constructie van 13 op 8 meter, dienstig als opslagplaats tussen 31 oktober 1997 en 4 december 2000, en de instandhouding ervan.

De bouw van de wederrechtelijke constructie werd voor het eerst vastgesteld in de loop van december 1999 gelet op de vermelding van de boswachter in zijn proces-verbaal waar hij noteert hij _____ reeds mondeling ge-
wezen heeft op de door hem gepleegde inbreuken inzake het Bosdecreet en het Decreet Ruimtelijke Ordening eind december 1999 en 13 juli 2000 (stuk 41 strafdossier).

Beklaagde betwist de oprichting van deze constructie niet nu hij in een eerste verklaring dd. 14 december 2000 erkent dat

- hij het bos aankocht in 1995
- hij in 1996 van zijn landbouwgrond langs _____ rechtover zijn woning afmoest
- op deze landbouwgrond een loods met landbouwmateriaal gestockeerd was
- hij uit noodzaak de materialen eind november 1997 overgeplaats heeft naar het bos in
- hij de intentie had daar een tijdelijke constructie te maken teneinde landbouwmateriaal en enkele runderen onder te brengen.

Alhoewel beklaagde in een latere verklaring (februari 2005 stuk 75 strafdos-
sier) poncert dat de constructie werd opgericht in november 1996 dient de
eerste verklaring (afgelegd in tempore non suspectu) als waarheidsgetrouw

weerhouden.

Overigens erkent beklaagde in conclusies thans de vervanging van een klein aanwezig gebouw door een vaste constructie in de loop van **1997**.

Waar de oprichting dateert van 1997 en de verjaring der strafvordering voor het laatst nuttig werd gestuit op 27 maart 2001 (navolgend proces-verbaal stuk 54 strafdossier) dient vastgesteld dat de strafvordering in zoverre betrekking op de oprichting verjaard is.

Beklaagde wordt onder de tenlastelegging A eveneens vervolgd wegens instandhouden van voormelde wederrechtelijke constructies.

Bij arrest nr. van 19 januari 2005 heeft het Arbitragehof, navolgend aan het eerdere arrest nr. 136/2004 van 22 juli 2004, klaarheid verschaft omtrent de juiste draagwijdte van de vastgestelde ongrondwettigheid van bepaalde voorwaarden voor strafbaarstelling van het instandhouden van stedenbouwmisdrijven.

Het Hof heeft in artikel 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 de woorden ' voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ' vernietigd.

Derhalve kan het instandhouden van niet behoorlijk vergunde werken of handelingen thans enkel nog strafbaar worden gesteld voor zover de werken of handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

In casu is deze voorwaarde niet vervuld, nu het betrokken perceel gelegen is in agrarisch gebied zodat aan beklaagde ontslag van rechtsvervolgning dient te worden verleend.

Waar in casu de strafbaarstelling zelf is weggevallen, en de herstellvordering het lot van de strafvordering volgt, is er geen aanleiding meer om kennis te nemen van de herstellvordering (inzoverre betrekking op de wederrechtelijke constructie).

B. wederrechtelijke ontbossing door de omvorming van een bos over een op-
pervlakte van 5 a 61 ca in een groentetuin in de periode tussen 31 oktober

1997 en 4 december 2000 en instandhouding sederlden.

In hoofdorde betwist beklaagde deze tenlastelegging stellende dat

- er zeer lang geleden een brand zou zijn geweest waardoor er bomen aan de zouden zijn beschadigd
- door derden dit stukje grond werd betonnen
- het na aankoop het bestaand gedeelte dat dienst deed als groentetuin heeft gehandhaafd

terwijl hij in ondergeschikte orde tevens de verjaring introept.

Uit geen enkel objectief element in het strafdossier blijkt dat de groentetuin reeds bestond op kwestieus perceel toen beklaagde dit aankocht nu integendeel uit de luchtfoto's van 1989 en 1995 blijkt dat het volledige perceel was bebost op een kleine rechte strook na tengevolge van de aanleg van een gasleiding.

Overigens werd door de verhalisanten op 24 juli 2003 vastgesteld dat de ontbossing was verdergezet door de uitbreiding van de groentetuin (welke reeds voor het eerst werd vastgesteld eind 1999 toen beklaagde door de boswachter werd gewezen op de inbreuken op onder meer het bosdecreet).

Nu de verjaring der strafvordering tijdig en nuttig werd gestuit door het navolgend proces verbaal dd. 25 augustus 2003 (stuk 19 strafdossier) is de strafvordering geenszins vervallen door verjaring.

Het aan beklaagde tenlaste gelegde feit B komt dan ook ten genoeg van recht bewezen voor.

Wat betreft de tenlasteleggingen C, D, E en F.

Uit de samenlezing van de objectieve vaststellingen in het strafdossier komt ten genoeg van recht bewezen voor dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan de hem tenlaste gelegde feiten C, D, E en F welke hij overigens niet ontkent.

Beklaagde beroept zich evenwel op de verjaring, stellende dat de feiten dateren van 1997.

In casu dient evenwel opgemerkt dat

- uit de luchtfoto van 1989 en 1995 blijkt dat het volledige perceel bebost

was op een kleine rechte strook na ten gevolge van de aanleg van een gasleiding

- beklaagde het perceel aankocht in 1995
- op 3 december 2000 werd vastgesteld dat een ontbossing was doorgevoerd in functie van de aanleg van een groentetuin en het optrekken van een constructie die dienst doet als opslagplaats voor allerlei stellingmateriaal, hout, een aanhangwagen, een tractor, verschillende soorten bouwstenen en een soort stal voor runderen en opslag voor stro terwyl op het perceel allerlei materiaal en bouwafval werd gestockeerd
- beklaagde in zijn verhoor verklaart dat hij de materialen eind november 1997 heeft overgeplaatst naar het bos in de Goorstraat nadat hij weg moest van een ander perceel, waarop zich ook een loods bevond
- de verbalisanten op 24 juli 2003 vaststellen dat de ontbossing is verdergezet, ondermeer voor de aanleg/uitbreiding van een groente- en bloementuin en de aanplanting van fruitbomen en dat er bouwmaterialen en afval is bijgekomen; de verbalisanten treffen trouwens ook stronken en takhout van grove dennen aan
- beklaagde verklaart dat hij in november-december 2002 een aantal bomen en de ondergroei heeft verwijderd voor de aanplant van fruitbomen en verder toegeeft dat hij het gestorte materiaal met regelmaat af en aanvoert en dit zou stoppen wanneer hij met pensioen zou gaan

De door beklaagde gepleegde en niet betwiste feiten zijn onderling verbonden wegens eenheid van opzet (ontbossing en oprichting van constructies in functie van recreatieve doeleinden en de stockering van bouwmaterialen voor beroepsdoeleinden).

Tussen de feiten onderling is geen periode van meer dan vijf jaar verstreken. De laatste toegegeven feiten dateren van minstens 2002.

Er is derhalve geen sprake van verjaring.

Wat betreft de tenlasteleggingen inzake notitienummer

Uit de samenlezing van de objectieve elementen in het strafdossier komt ten genoegen van recht bewezen voor dat beklaagde zich op gemelde plaats en in gemelde periode heeft plichtig gemaakt aan de hem tenlaste gelegde feiten A, B, C en D welke hij overigens niet ontkent.

Beklaagde beroept zich ook hier op de verjaring stellende dat geen nieuwe feiten werden vastgesteld doch op basis van dezelfde feiten een nieuw proces verbaal werd opgemaakt.

In casu betreft de in de dagvaarding weerhouden incriminatie de periode tussen 31 december 2000 en 25 juli 2003 zodat er van verjaring geenszins sprake is.

Volledigheidshalve kan verwezen worden naar hogervermelde uiteenzetting onder de lenlastelegging C, D, E en F inzake notitienummer

Wat betreft de straftoemeting

De feiten B, C, D, E en F inzake notitienummer en de feiten A, B, C en D inzake notitienummer vermengen zich in hoofde van beklaagde wegens eenheid van misdaad opzet zodat overeenkomstig artikel 65 van het Strafwetboek slechts één straf, de zwaarste dient uitgesproken.

Bij de bepaling der strafmaat in hoofde van beklaagde wordt rekening gehouden met de concrete aard en omstandigheid der feiten, doch tevens met het smetteloos strafverleden van beklaagde.

Wat betreft de herstelvordering

Beklaagde werpt de ongegrondheid van de herstelvordering in stellende dat de bij artikel 149 par 1 van het decreet op de ruimtelijke ordening vereiste voorafgaand advies van de Hoge Raad voor het herstelbeleid, in casu niet werd gevraagd.

In casu dateert de herstelvordering evenwel van vóór de oprichting van hogervermelde Raad zodat de rechtbank overeenkomstig artikel 198 bis tweede lid over de mogelijkheid beschikt inzake lopende zaken, waarvoor nog geen vonnis of arrest is geveld, vooralsnog het Advies van de Hoge Raad aan te vragen.

De mogelijkheid aan de rechtbank gehoden bij toepassing van artikel 198 bis tweede lid betreft evenwel een soevereine appreciatiebevoegdheid van de rechter die hierop op verzoek van beklaagde (eventueel) kan ingaan.

Waar het in casu gaat om zeer zwaarwichtige inbreuken op de essentiële bestemmingsvoorschriften en er rond de meeste opportune herstelmaatregel geen enkele discussie kan bestaan, is de rechtbank van oordeel dat de herstelvordering gesteund is op objectieve motieven en gevorderd werd uitsluitend

tend met het oog op de goede ruimtelijke ordening.

De vordering dient dan ook onwankelbaar en gegrond verklaard waarbij evenwel de gevorderde dwangsom wordt herleid zoals hierna bepaald.

Gezien de bepalingen van art. 162, 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2°, 38, 40, 65, van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 dect. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999
- 96 bosdecreet dd. 13 juni 1990
- 97§2.-1°, 4°, 5°, 7°, 8° bosdecreet dd. 13 juni 1990

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Verklaart de strafvordering vervallen door verjaring voor wat betreft de oprichting van de vaste constructie (tenlastelegging A inzake notitienummer

Verleent beklaagde ontslag van rechtsvervolging voor wat betreft de instandhouding ervan (tenlastelegging A inzake notitienummer

Veroordeelt beklaagde wegens de vernegde feiten B, C, D, E en F inzake notitienummer en A, B, C en D inzake notitienummer tot een geldboete van **ZESHONDERD EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 deciem en gebracht wordt op **3.300 Euro**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

in aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor een gedeelte van 200 Euro verhoogd met 45 deciem en gebracht op 1.100 Euro of 1 maand vervangende gevangenzitting

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **220,84 Euro**.

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van **VLJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT**.

Rechtdoende op de herstellvordering

Zegt voor recht dat er geen aanleiding meer is om kennis te nemen van de herstellvordering inzoverre betrekking op de wederrechtelijke constructie.

Veroordeelt beklaagde overeenkomstig artikel 149, §1 eerste lid van het decreet ruimtelijke ordening om binnen de 12 maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis over te gaan tot herstel door

- het verwijderen van alle hooibalen, raamkozijnen, houtafval, glas, stenen, beton, kasseien, brandhoutstapels, stronken, plastic, landbouw machines, autobanden en andere afvalmaterialen
- het verwijderen van de silo
- het verwijderen van alle aanplantingen: groentetuin, fruitboomgaard, coniferen, hulst, beuk, sierbomen, laurierkers, wilgen, tamme kastanje, robinia, hazelaar, en alle aangeplante siergewassen
- na het verwijderen van alle afval, aanplantingen: de aanplanting van een bosplantsoen zomereik (80/100) in plantverband van 2m op 2m, voorzien van individuele wildbescherming en dit op alle vrijgekomen plaatsen die niet meer bezet zijn met natuurlijke verjonging van streek eigen loofhout en dit over een oppervlakte van ruim 20 a. en waarbij elders op het terrein de natuurlijke successie niet gehinderd mag worden

zodanig dat de natuurlijke verjonging van streekeigen loofhout zich kan vestigen en/of beter ontwikkelen

Veroordeelt beklaagde om bij niet-voldoening van de opgelegde herstelmaatregelen binnen de gestelde termijn van 12 maanden tot betaling van een dwangsom van 100 Euro per maand.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur, ingeval huidig vonnis niet binnen voormelde termijn ten uitvoer wordt gebracht, daarin te voorzien op kosten van beklaagde.

Zegt voor recht dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de afbraak te verkopen, vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Verklaart de herstelbordering uitvoerbaar bij voorraad.