

Griffiennr. :
Parketnr. : 66.26.342/01/SW3

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 13 JUNI 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, metaalbewerker, geboren te _____ op _____,
wonende te _____, *thans*
gepensioneerde

2. _____, _____, zonder beroep, geboren te _____,
op _____, wonende te _____,
thans huisvrouw

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om, aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

door op het terrein, gelegen te
ten kadaster bekend onder
in eigendom toebehorende aan
hogervernoemd, een schuilhok voor dieren bestaande uit een metalen
constructie (4,75 m op 6,60 m en H 3 m) te hebben opgericht

te op niet nader te bepalen data in januari/februari 2001

* * * * *

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik
gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op
15 december 2005

3. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **30 mei 2006** :

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings tot het verlenen van
de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, in
hoofde van de beide beklaagden.
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester
in plaats van meester beiden advocaat te
die de gunst van de opschorting van de
uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde n zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester
in plaats van meester beiden advocaat te
die de gunst van de opschorting van de
uitspraak van de veroordeling vraagt;

* * * * *

Nopens de feiten

4. Op 31.06.2001 verbaliseren hoofdinspecteur
inspecteur

Zij stellen vast dat op het terrein in _____ aan _____ in eigendom toebehorend aan de eerste en de tweede beklagde, een schuilhok voor dieren werd gebouwd zonder voorafgaande vergunning. Het betreft een metalen constructie van 4,75 meter op 6,60 meter en ongeveer 3 meter hoog die werd gebouwd op 50 cm van de achterste perceelsgrens en op 30 cm van de rechter perceelsgrens.

In zijn verhoor verklaarde de eerste beklagde onder meer dat hij het schuilhok zelf bouwde in januari of februari zonder een bouwvergunning aan te vragen. Hij dacht dat dit niet nodig was. Hij stelt de constructie te zullen demonteren, een vergunning aan te vragen om dan de constructie in aangepaste afmetingen terug te plaatsen.

Een eerste regularisatie werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen op 03.12.2001. Naar aanleiding van de aanvraag door de beklagden was een bezwaarschrift ingediend waarin onder meer werd opgemerkt dat het hok niet op de gewenste afstand van het aanpalende perceel stond, dat het gebouw qua grootte (ca 30m²) in het geheel niet in de omgeving past, het dorpskarakter stoort van de _____ en dat het gebouw op de rand van een gracht staat die de afwatering verzekert van de aanpalende akkers en percelen. In het weigeringsbesluit wordt onder meer gesteld dat het bezwaar wordt aanvaard voor wat de afstand tot de perceelsgrens en de bouwwijze en het materiaalgebruik betreft.

De beklagden dienden vervolgens een nieuwe aanvraag in tot het slopen en herbouwen van een schuilhok voor schapen waarna een vergunning werd afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen op 13.05.2002. Daarin wordt onder meer verwezen naar het gunstig advies van de gemachtigd ambtenaar die stelt dat men voldoende tegemoetkomt aan de opmerkingen, gesteld in het vorig advies nu het voorziene hok eenvoudig van opzicht is, wordt voorzien in hout en ingeplant op 2 meter van de perceelsgrens. Door de inplanting op de eigenlijke huiskavel blijft het achterliggend agrarisch gebied gevrijwaard.

Volgens de eerste beklagde zouden de werken beëindigd zijn eind december 2002.

Bij schrijven dd. 14.04.2005 leidde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstelvordering, luidende herstel in de oorspronkelijke staat, in nu bleek dat de beklagden de verkregen vergunning dd. 13.05.2002 niet uitvoerden zodat deze ondertussen vervallen was.

In het verhoor van de eerste beklagde dat daarop volgde stelt hij voorlopig niet te zullen voldoen aan de herstelvordering. Naar zijn zeggen werd de ganse constructie verplaatst tot op de wettelijke twee meter van de perceelsgrens en aangezien de constructie niet werd gedemonteerd, is het schuilhok nog steeds in de oorspronkelijke materialen opgebouwd, zijnde metalen profielplaten.

Blijkbaar werd op 25 november 2005 een nieuwe aanvraag ingediend tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van een schuilhok voor schapen.

Bij besluit dd. 13 maart 2005 verkregen de beklaagden deze vergunning.

Uit het proces-verbaal dd. 24 mei 2006 blijkt dat de metalen platen thans ook vervangen werden door houten planken.

Het bestaande schuilhok werd aldus inderdaad aangepast aan de vergunde plannen en is dus op heden volledig conform.

5. Volgens gewestplan is het gebouw gelegen in een woongebied met landelijk karakter en achterliggend landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

In rechte

6. De beklaagden worden vervolgd voor het optrekken van een schuilhok voor dieren bestaande uit een metalen constructie zonder vergunning.

7. De beklaagden betwisten de tenlasteleggingen niet.

8. Het optrekken van dergelijk schuilhok in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied is onmiskenbaar een ernstige inbreuk op een essentieel stedenbouwkundig bestemmingsvoorschrift. In dergelijke gebieden dient de landschapsbescherming en landschapsontwikkeling voorop te staan. De schoonheidswaarde in dergelijke gebieden, legt een dermate groot gewicht in de schaal dat zij als rechtsgoed werden beschermd.

Gelet op hetgeen voorafgaat, acht de rechtbank de tenlastelegging in hoofde van de beide beklaagden bewezen.

Nopens de strafmaat

9. Bij de straffoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden, zoals onder meer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden.

De beklaagden pleegden een ernstige inbreuk door zonder zich ook maar enigszins te bekommeren om de geldende regelgeving doelbewust een schuilhok op te richten.

Zij dienen te beseffen dat zij zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagden.

Beide beklaagden beschikken evenwel over een blanco strafregister hetgeen in hun voordeel spreekt.

Verder ondernemen de beklaagden ook de nodige stappen het schuilhok aan te passen conform de inmiddels verkregen regularisatievergunning.

Op de vraag van de beklaagden om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen, kan dan ook worden ingegaan.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel. Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat bovendien de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe strafrechtelijke inbreuken, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagden hebben ter terechtzitting van 30 mei 2006 hun instemming betuigd met de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Nopens het herstel

10. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde bij brief van 14.04.2005 het herstel in de oorspronkelijke toestand.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde tevens een dwangsom van 50 EUR per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

11. De herstellordering is op heden, gelet op hetgeen voorafgaat, zonder voorwerp gevallen.

* * * * *

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 66, 100 van het Strafwetboek;
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964
art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

ZEGT dat de betichting in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen is.

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

ten aanzien van

ZEGT dat de betichting in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen is.

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is gevallen.

Veroordeelt de beklaagden
HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar
Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 59,26 EUR.

Legt de beklaagden ELK tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG
EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B.
van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B van 28 december
1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in
strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11
december 2001.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet
definitief werd over geoordeeld.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **DERTIEN
JUNI TWEEDUIZEND EN ZES**

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter,
- substituut-procureur des Konings;
- e.a. adjunct-griffier.