

13/06/2006



DE BESLAGRECHTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
ZITTING HOUDENDE TE HASSELT HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING GEGEVEN:

Gr.nr.
Rep.

IN ZAKE, A.R. nr. 06/725/A

KBO _____, bakker, geboren te _____ op _____
, wonende te _____
Eiser – vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr. _____ advocaat te _____

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

_____ afdeling ROHM, met burelen te _____
keuze van woonst doende ter studie van Mr. _____ gerechtsdeurwaarder te _____

Verweerster – vertegenwoordigd door Mr. _____ advocaat te _____

VOLGT DE BESCHIKKING:

Gelet op: - de inleidende dagvaarding van 10.03.2006 betekend door
gerechtsdeurwaarder van

- de mondelinge besluiten van eiser en de geschreven besluiten van verweerder en hun stukken;

1. Vordering

Eiser verzet zich tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen van 02.03.2006, voorhoudende dat hij de verplichting van de strafrechter inzake stedenbouw is nagekomen.

2. Voorwerp van het geschil

Eiser werd bij vonnis van 07.12.2004 van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld tot herstel van de vorige toestand van een illegale bouw en dit binnen een periode van drie maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde zal getreden zijn, onder verbeurte van dwangsom van € 75,00 per dag vertraging na de vooropgestelde termijn.

Dit vonnis werd betekend op 22.03.2005, het bevel volgde op 07.09.2005 en het uitvoerend beslag op roerende goederen op 02.03.2006.

Eiser is het hiermee niet eens en tekende verzet aan.

3. Beoordeling van het geschil

Eiser stelt dat hij de verplichting opgelegd door de correctionele rechter is nagekomen en dat hij de illegale bouw heeft afgebroken, zodat er geen verbeuring kan zijn van de dwangsommen.

Het vonnis werd betekend op 14.03.2005 en de werken dienden uitgevoerd te zijn uiterlijk op 14.06.2005 (binnen de drie maanden). Op 12.05.2005 werd er door de diensten van verweerder vastgesteld dat de herstelwerken volledig waren uitgevoerd.

Verweerder stelt dat deze herstelwerken laattijdig werden gedaan, zodat er wel verbeuring is van de dwangsom. Deze is niet gericht tegen de nieuwe werken die eiser heeft laten uitvoeren en waarvan achteraf een regularisatie geschiedde. Het betreft enkel het laattijdig opruimen van het illegale bouwwerk.

Doordat de dwangsom niet kan verbeuren dan na betekening van het vonnis, heeft de veroordeelde vanaf die datum een respijttermijn zoals bepaald door de bodemrechter. Bijgevolg dient vastgesteld dat het herstel niet laattijdig geschiedde en er geen dwangsom verbeurd was.

Het verzet is bijgevolg gegrond.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Om deze redenen

Wij, beslagrechter, bijgestaan door

Rechtsprekende op tegenspraak;

Verklaren de vordering ontvankelijk, en gegrond;

Zeggen voor recht dat het uitvoerend beslag op roerende goederen van 02.03.2006 ten onrechte geschiedde;

Dienvolgens bevelen de vrijwillige handlichting van het uitvoerend beslag op roerende goederen van 02.03.2006 binnen de 48 uren na de betekening van huidige beschikking, waar bij gebreke hieraan huidige beschikking als handlichting zal gelden;

Verwijzen verweerder tot de kosten, deze begroot in hoofde van eiser op 224,94 euro dagvaardingskosten en 118,99 euro rechtsplegingsvergoeding en voor zoveel als nodig voor wat verweerder zelf betreft op 118,99 euro rechtsplegingsvergoeding;

Aldus gedaan en gegeven in openbare zitting van de heer beslagrechter te Hasselt op **13/06/2006**;