

1e blad  
R



Griffienummer
2446 /2019
Datum van uitspraak
13 MEI 2019
Notitienummer parket

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

R

**OPENBAAR MINISTERIE**

**EISER TOT HERSTEL**

**DE WOONINSPECTEUR**, met kantoren te 1000 Brussel, Herman  
Telrincgebouw, Havenlaan 88 bus 22;

⇒ Ter terechtzitting van 18 maart 2019 vertegenwoordigd door mr.  
loco mr. , advocaat te

**BEKLAAGDEN**

1829

1. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, van Belgische nationaliteit

Alias \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_

1830

2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ ) op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, van Belgische nationaliteit

⇒ Ter terechtzitting van 18 maart 2019 beiden niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend

**1. TENLASTELEGGING**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De eerste en de tweede

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

In het pand gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
, eigendom van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, en van  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, beiden wonende te \_\_\_\_\_  
, bij aankoopakte van 27.04.2007, verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_;

een ongeschikte woning 1 te hebben verhuurd aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

To \_\_\_\_\_ in de periode van 01.06.2017 tot en met 02.08.2017 (st. 3-6, 44-48)

VERMOGENSVOORDEEL ; Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 1.000 euro, zijnde

1. hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag).

Berekening:

huuropbrengst in de periode 01.06.2017 tot en met 02.08.2017 of 2 maanden aan een maandelijks huurprijs van 500 euro = 1.000 euro

\* \* \*

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 maart 2019.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie.

De dagvaarding werd aan tweede beklaagde in persoon betekend.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. De feiten

Op 8 april 2016 ging een woningcontroleur van het Agentschap Wonen Vlaanderen al langs in de woning \_\_\_\_\_ (gelijkvloers) en stelde vast dat de woning verschillende woningkwalteitsgebreken vertoonde.

De woning behaalde 88 strafpunten op het technisch verslag. Naar aanleiding van dit onderzoek werd door de gewestelijk ambtenaar geadviseerd de woning ongeschikt te verklaren. Op 2 september 2016 werd de woning via een besluit van de burgemeester ongeschikt verklaard. Nadien werd vastgesteld dat de bewoning werd verder gezet.

Op woensdag 2 augustus 2017 gaat de wooninspectie terug over tot controle. Men doet de volgende vaststellingen.

Men stelden de volgende gebreken vast aan het gebouw:

- Voor de aansluiting van het verwarmingstoestel in de woonkamer is een zwarte elastomeer flexibel gebruikt. Het is verboden flexibele leidingen te gebruiken op vaste toestellen. Bij gebruik kunnen deze flexibels oververhitten en lekke, of lekken door verduring, met risico op brand en/of ontploffing tot gevolg. Het is verboden deze leidingen te gebruiken bij aansluiting van vaste gastoestellen, deze moeten voorzien zijn van een harde aansluiting of van een soepele leiding, met hoge temperatuurweerstand type RHT en label AGB-BGV geschikt voor vaste gastoestellen, op vakkundige wijze gemonteerd volgens de geldende normen.
- Voor de aansluiting van het kookfornuis in de keuken is een zwarte elastomeer flexibel gebruikt. Het is verboden flexibele leidingen te gebruiken op deze toestellen. Deze mogen enkel gebruikt worden voor het aansluiten van beweegbare huishoudelijke toestellen zoals komforen. De leiding dient vervangen te worden door een soepele leiding, met hoge temperatuurweerstand type RHT en label AGB-BGV, geschikt voor vaste gastoestellen, op vakkundige wijze gemonteerd volgens de geldende normen.

Het gebouw heeft een totaal van 15 strafpunten.

Men stelt de volgende gebreken vast in woning 1 (gelijkvloers):

- In de slaapkamer worden hoge vochtwaarden gemeten aan de onderkant van de buitenmuren. Er is nog geen vochtschade vastgesteld.
- In de woonkamer worden hoge vochtwaarden gemeten aan de onderkant van de buitenmuren. Er is nog geen vochtschade vastgesteld.
- In de ruimte tussen de badkamer en de slaapkamer zijn de buitenmuren afgewerkt met een houten lambrisering. Op deze lambrisering wordt vochtschade vastgesteld in de vorm van witte schimmel.
- De buitenmuur achter de boiler is niet afgewerkt. Het waterverwarmingstoestel type B werd vervangen door een elektrische boiler maar de muur werd niet opnieuw afgewerkt.
- In de slaapkamer worden hoge vochtwaarden gemeten aan de onderkant van de binnenmuren. Er is nog geen vochtschade vastgesteld.
- In de woonkamer worden hoge vochtwaarden gemeten aan de onderkant van de binnenmuren. Er is nog geen vochtschade vastgesteld.
- In de ruimte tussen de badkamer en de slaapkamer zijn de binnenmuren afgewerkt met een houten lambrisering. Op deze lambrisering wordt vochtschade vastgesteld in de vorm van witte schimmel.
- In de keuken zijn tegels afgevallen van de muur achter de deur.

- Het toilet werd op een onvakkundige wijze hersteld met siliconen ter voorkoming van lekken.
- In de badkamer is links van de lavabo een stopcontact waar geen afdekplaat op gemonteerd is. De draden hangen los uit de muur, ze zijn wel afgeschermd met een lusterklem.
- In de badkamer is, rechts van de lavabo, het stopcontact van de boiler onprofessioneel geplaatst.
- Het lichtpunt in de badkamer hangt binnen zone 2 van het bad (d.w.z. binnen 60 cm van de badrand). Om een veilige aansluiting te verkrijgen, is het noodzakelijk het lichtpunt buiten een zone van 60 cm gemeten vanaf de badrand te plaatsen. Of een lichtpunt te plaatsen met een hoge beschermingsfactor tegen vocht, (vb. IPX4).
- In de zekeringkast ontbreken de afdekkende plaatjes op de plaatsen waar de zekeringen ontbreken. Bij rechtstreeks contact met de geleiders bestaat er een risico op elektrocutie. Het is noodzakelijk de afdekkende plaatjes op de zekeringkasten te plaatsen.
- Er zijn geen ramen in de slaapkamer.
- De slaapkamer heeft geen raam dat open kan en heeft geen controleerbare ventilatie.
- In de woning is een gaskachel in de leefruimte geïnstalleerd. Er is geen ventilatiegrijs aanwezig om voldoende verbrandingslucht aan te voeren. Dit gebrek vormt een verhoogd risico op CO-vergiftiging. Om een veilige aansluiting te verkrijgen is het noodzakelijk een niet-afsluitbare ventilatiegrijs te voorzien van minimum 150 cm<sup>2</sup> vrije oppervlakte rechtstreeks of via doorstroomopeningen naar buiten en dit op vakkundige wijze en volgens de geldende normen uitgevoerd.
- De glasplaatjes van de gaskachel in de woonkamer zijn gebarsten. Dit gebrek vormt een verhoogd risico op CO-vergiftiging.

De woning heeft een totaal van 80 punten op het technisch verslag (deel 0 + C) en is dus ongeschikt

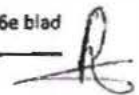
De bezettingsnorm van de woning is gelijk aan 3 personen. Dit betekent dat de woning zonder de hoger opgesomde en beschreven gebreken, op basis van het aantal woonlokalen (4) en de netto vloeroppervlakte (49.16 m<sup>2</sup>) geschikt is voor bewoning door maximaal 3 personen. Woning twee was op het moment van de vaststellingen niet toegankelijk. De woning heeft echter wel minstens 15 punten op het technisch verslag omwille van de gebreken van het gebouw.

De woning 1 wordt bewoond door:

- o geboren op te nationaliteit: vluchteling, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer
- o geboren op te nationaliteit: vluchteling, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer

Uit het huurcontract blijkt onder meer het volgende:

- o het contract werd afgesloten tussen en
- o het contract werd afgesloten voor een periode van 1 jaar;
- o het contract ging in op 01/05/2017;
- o de huurprijs bedraagt 500 euro;



- o de huurwaarborg bedraagt 2 maanden huurprijs.

De woning 2 wordt bewoond door:

- o . geboren op te nationaliteit: België, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer
- o geboren op te nationaliteit: België, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer ;
- o geboren op te nationaliteit: België, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer
- o geboren op te nationaliteit: België, geïdentificeerd aan de hand van een het Rijksregister met nummer

Dit betreffen de eigenaars van het pand en hun kinderen.

Eerste beklagde verklaart in verhoor het volgende.

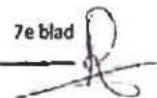
- De benedenverdieping het gelijkvloers wordt sinds mei 2017 verhuurd aan een familie (2 personen). Hij ontvangt hiervan 500 euro per maand.
- Hij heeft de benedenverdieping terug in orde gebracht. De muren beneden werden afgekapd en opnieuw bepleisterd, de buizen van de waterleiding zijn vervangen, het toilet werd vernieuwd, de badkamer werd in orde gesteld evenals de elektriciteit daar.

De inspectie ontving geen melding van herstel.

### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Gelet op de materiële gegevens van het strafdossier, de verklaringen van eerste beklagde alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en bij gebreke aan verweer nu beide beklagden verstek laat gaan, is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlastelegging en dienen deze feiten hen dan ook te worden toegerekend.



### 3.3. Straftoemeting

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidsituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. Illegale verhuring van onbewoonbare panden en krotwoningen betekent een ernstige inbreuk op de veiligheid van de bewoners en op hun levenskwaliteit. Dergelijk handelen maakt een inbreuk op een fundamenteel grondrecht, nl. het recht op een menswaardig leven, zoals gewaarborgd door artikel 23 van de grondwet. Beklaagden dienen hun taak als verhuurder ernstig te nemen: de verhuurde woningen dienen te voldoen aan de vereisten van de Vlaamse wooncode en mogen niet ter beschikking gesteld worden in omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid.

Eerste beklagde heeft strafrechtelijke voorgaanden. Hij werd vijf maal correctioneel veroordeeld en 14 maal voor verkeersinbreuken. Hij kan niet meer van gewoon uitstel genieten.

Tweede beklagde werd één maal veroordeeld voor verkeersinbreuken.

Gelet op hun verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklagde. De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden enkel een substantiële effectieve bestraffing, als hieronder bepaald, passend is, in de hoop beklagde alsnog de ernst van zijn daden te doen inzien en herhaling te voorkomen.

Het past om beide beklagden een geldboete op te leggen. Bij het bepalen van de hoogte van de geldboete houdt de rechtbank rekening met de volgende motieven.

- Een geldboete moet van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.
- Bij het bepalen van de geldboete houdt de rechtbank rekening met het winstbejag dat wordt nagestreefd.
- Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.
- Tenslotte vervalsten de beklagden de eerlijke concurrentie met verhuurders die wel inspanningen doen om de wet na te leven.

Een geldboete van 500 euro per beklagde komt de rechtbank gepast voor.

In hoofde van de eerste en tweede beklagde wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 1.000 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereiste gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar – anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek – wordt niet vereldt dat zij eigendom zijn van de veroordeelde. Zulke vermogensvoordelen moeten niet eens zijn toegetreden tot zijn vermogen. Een mededader kan veroordeeld worden tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen die door een andere mededader of medeplichtige werden opgestreken. De vermogensvoordelen die voortspruiten uit het door een rechtspersoon gepleegde misdrijf en die in het vermogen van die rechtspersoon terechtgekomen zijn, kunnen worden verbeurdverklaard ten laste van de natuurlijke persoon die strafrechtelijk verantwoordelijk is voor die rechtspersoon.

Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient de rechtbank geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf, noch van de aankooprij van de goederen die het misdrijf mogelijk hebben gemaakt, ongeacht of die goederen al dan niet wettelijk zijn verkregen of in bezit zijn van de beklagde.

De berekening van dit bedrag is gebaseerd op de door beide beklagden genoten huurinkomsten. De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt de rechtbank correct voor en de verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken, doch voor elk van de beklagde voor 500 euro, nl. hun aandeel in de huurinkomsten.

Het bekomen vermogensvoordeel maakt inherent deel uit van het bewezen verklaarde misdrijf. Het gaat dan ook niet op om het misdrijf als bewezen te verklaren en dan te zeggen dat men de bekomen voordelen mag behouden. Dit is een bijkomend signaal naar eerste en tweede beklagde om hen bewust te maken dat dergelijke misdrijven niet lonend zijn.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand wordt, behalve indien hij van de Juridische Tweedelijnsbijstand geniet, iedere door een strafrecht veroordeelde verdachte, Inverdenkinggestelde, beklagde, beschuldigde of voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Behalve indien zij van de Juridische Tweedelijnsbijstand geniet, wordt de burgerlijke partij, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij en zij in het ongelijk wordt gesteld, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Deze bijdrage bedraagt thans 20,00 euro.

|



#### 4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

##### 4.1. Herstelvordering

Een herstellvordering werd opgemaakt. Het college van burgemeester en schepenen besloot op 8 januari 2018 zich aan te sluiten bij deze herstellvordering van de wooninspecteur. De wooninspecteur vordert het volgende herstel.

- Dat de overtreder werken moet uitvoeren om het pand, zijnde het gebouw met de aanwezige woonentlitten, te laten voldoen aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5. Dit impliceert het wegwerken van alle gebreken aan het pand, waardoor dit volledig voldoet aan de minimale kwaliteitsvereisten.
- De werken dienen uitgevoerd te worden binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak.
- Voor het geval de veroordeling niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, dient de overtreder te worden veroordeeld tot een dwangsom van 150 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van hoger vermelde hersteltermijn.
- Voor het geval de overtreder in gebreke blijft de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren, dient de uitspraak te bevelen dat de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel kan voorzien.
- De rechter dient de wooninspecteur te machtigen om de kosten, bedoeld in artikel 17bis § 2 van de Vlaamse Wooncode te verhalen op de veroordeelde.
- Tot slot dient de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te worden verklaard.

Artikel 806 Gerechtelijk Wetboek bepaalt: *"In het verstekvonnis wiligt de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve in zoverre de rechtspleging, die vorderingen of middelen strijdig zijn met de openbare orde."* Uit die bepaling volgt dat de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij moet inwilligen tenzij een grond van openbare orde zich daartegen verzet. Uit de wetgeschiedenis van deze bepaling volgt dat de wetgever het aan de rechter heeft overgelaten om het begrip openbare orde nader in te vullen. Van openbare orde is datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaat recht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust. In de context van artikel 806 Gerechtelijk Wetboek is het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig met de openbare orde. De rechter bij verstek die de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij niet inwilligt, moet vaststellen dat het inwilligen ervan strijdig is met de openbare orde.

Nu in voorliggende zaak geen sprake is van strijdigheid met de openbare orde, van rechtspleging, vordering of middelen, wiligt de rechtbank de vordering van de burgerlijke partij zoals geformuleerd in de neergelegde conclusie in.

##### 4.2. Aanhouden burgerlijke belangen

Omdat de door de beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

## 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 42, 43bis, 50, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet  
07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake  
justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdeclenen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro).

## UITSpraak

### DE RECHTBANK BESLIST BIJ VERSTEK

#### OP STRAFGEBIED

1. \_\_\_\_\_

De rechtbank:

- verklaart eerste beklagde **SCHULDIG** aan de felten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;
- veroordeelt eerste beklagde hiervoor tot een **GELDBOETE** van **VIJFHONDERD EURO**, verhoogd met 70 opdeclenen (x 8) of 4.000,00 euro;
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

#### Verbeurdverklaring

Verklaart eerste beklagde verbeurd van 500 euro aan vermogensvoordelen.

#### Bijdrage - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdeclenen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke misdaden;

- veroordeelt eerste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;
- legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 53,58 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

• • •

2. \_\_\_\_\_

De rechtbank:

- verklaart tweede beklagde **SCHULDIG** aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;
- veroordeelt tweede beklagde hiervoor tot een **GELDBOETE** van **VUIFHONDERD EURO**, verhoogd met 70 opdeclemen (x 8) of 4.000,00 euro;
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbeurdverklaring

Verklaart tweede beklagde verbeurd van 500 euro aan vermogensvoordelen.

Bijdrage - vergoeding

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdeclemen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- veroordeelt tweede beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;

|

- legt tweede beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 53,58 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

• • •

#### Kosten

De rechtbank veroordeelt eerste en tweede beklaagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 57,00 euro, meer de betekeningskosten van huidig vonnis voor beide beklaagden.

#### OP BURGERLIJK GEBIED

##### ✓ Herstelvordering

De rechtbank beveelt beklaagden hoofdelijk om over te gaan tot het herstel van de gebreken van het betrokken pand gelegen te kadastraal gekend als

zodat het pand opnieuw voldoet aan artikel 5 van de Vlaamse Wooncode.

De rechtbank zegt dat dit herstel dient te worden gerealiseerd binnen een termijn van 10 maanden na uitspraak van dit vonnis.

De rechtbank zegt voor recht dat de beklaagden na uitvoering van de werken de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen dient te verwittigen.

De rechtbank zegt voor recht dat indien de plaats niet wordt hersteld binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak van dit vonnis, de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de Stad worden gemachtigd om van ambtswege in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

De rechtbank zegt voor recht dat wanneer de overtreder in gebreke blijft, hij verplicht is alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

De rechtbank zegt dat aan elk van de beklaagden een dwangsom zal worden opgelegd van 150 euro per dag vertraging bij de niet-uitvoering van het herstel wanneer het herstel niet wordt uitgevoerd binnen de hoger bepaalde hersteltermijn.

De rechtbank zegt voor recht dat de voorgemelde termijn enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.

|

De rechtbank machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de kosten van artikel 17bis, § 2 Vlaamse Wooncode te verhalen op beklaagden. De rechtbank zegt voor recht dat zij deze kosten dienen te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

De rechtbank verklaart huidig vonnis op burgerlijk gebied uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal.

✓ Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**DERTIEN MEI TWEEDEUIZEND NEGENTIEN**

Aanwezig:

, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
, substituut Procureur des Konings,  
, griffier

Voor schriftelijk afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie.  
Dendermonde, de **14 MEI 2019**

De Griffier ~~afgeleverd~~

afg.

