Vonnisnummer/ Griffienummer **/ 2019**
Repertoriumnummer/ Europees **2019 /**
Datum van uitspraak **13 MEI 2019**
1. **2.**
Systeemnummer parket Rolnummer griffie **18I003476**

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper, correctionele rechtbank

Vonnis

I.15-Vijftiende kamer

Aangeboden op

DE VIJFTIENDE KAMER, *WIJZENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN, MET ÉÉN RECHTER:*

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1. , RRN ,
geboren te op , wonende te ,

2. RRN ,
geboren te op wonende te

-BEKLAAGDEN-

Verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Als persoon die een dier houdt, verzorgt of te verzorgen heeft, niet de nodige maatregelen te hebben genomen om het dier een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domestikatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen, namelijk:

A.1. Te op 28 juni 2017: door het huisvesten van 7 honden, 54 katten, een witte duif en een reisduif in volstrekt onhygiënische omstandigheden, in onvoldoende geventileerde en gereinigde ruimtes alwaar een duidelijk waarneembare opeenstapeling was van ammoniak gassen, waarbij de vloer van de woning vochtig en plakkering aanvoelde doordat de dieren hun behoefte deden in huis, waarbij de randen van de muren en het meubilair vol hingen met urinesporen, waarbij er urineplassen aan de poten van de kast lagen, waarbij er uitwerpselen lagen op een stoel en in de zetel, waarbij er onvoldoende kattenbakken waren, waarbij er onvoldoende en ongeschikte drink- en voederplaatsen waren, waarbij de huisvesting van de duif in een konijnenkooi niet tegemoet kwam aan de fysiologische en gedragsbehoeften van het dier, dit alles ondanks eerder opgelegde maatregelen van Dierenwelzijn ter verbetering van het welzijn van de dieren en zonder dat de dieren konden beschikken over de vereiste diergeneeskundige zorgen, hetgeen blijkt uit verslag van de dierenarts van het asiel.

door , ,

A.2. Te op 22 januari 2018: door het huisvesten van 7 honden en 17 katten, een witte duif en een reisduif in volstrekt onhygiënische omstandigheden, in onvoldoende geventileerde en gereinigde ruimtes alwaar een duidelijk waarneembare opeenstapeling was van ammoniak gassen, waarbij de vloer overal plakkerig en vochtig was doordat de dieren hun behoefte deden in huis, waarbij er onvoldoende kattenbakken waren, waarbij er onvoldoende en ongeschikte drink- en voederplaatsen waren, waarbij de huisvesting van de duif in een konijnenkooi niet tegemoet kwam aan de fysiologische en gedragsbehoeften van het dier, dit alles ondanks eerder opgelegde maatregelen van Dierenwelzijn ter verbetering van het welzijn van de dieren.

door , **,**

(art. 4 § 1 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

Tevens lastens de eerste en de tweede gedaagde een verbod uit te spreken van het recht om nog honden en katten te houden gedurende een termijn van 1 jaar, dit in toepassing van artikel 40 van de wet van 14/08/1986, onder verbeurte van een dwangsom van 100,00 EUR per vastgestelde inbreuk lastens elke gedaagde afzonderlijk.

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden betekend op 29 november 2018.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Ter openbare terechtzitting van 10 december 2018 verzocht meester , advocaat te in plaats van meester , advocaat te namens de beklaagden de rechtbank om uitstel. Het openbaar ministerie, in monde van dhr. , eerste substituut-procureur des Konings, had geen bezwaar.

Ter openbare terechtzitting van 25 februari 2019 verzocht meester advocaat te , namens de beklaagden de rechtbank om uitstel. Het openbaar ministerie, in monde van mevr. afdelingsprocureur, ging hiermee akkoord.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van 25 maart 2019:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer , substituut-procureur des Konings;

- de beklaagden en in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester advocaat te .

* * * * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

I. De tenlasteleggingen en de beoordeling

1.
Het Openbaar Ministerie vervolgt de beide beklaagden en omdat zij te op 28 juni 2017 zeven honden, vierenvijftig katten, een witte duif en een reisduif in volstrekt onhygiënische omstandigheden huisvestten, niet voorzagen in voldoende kattenbakken en voldoende geschikte drink- en voederplaatsen en niet de vereiste diergeneeskundige zorgen aan de dieren verstrekten (tenlastelegging A.1).

Onder de tenlastelegging B worden de beide beklaagden vervolgd omdat zij te op 22 januari 2018 zeven honden, zeventien katten, een witte duif en een reisduif in onhygiënische omstandigheden huisvestten, niet voorzagen in voldoende kattenbakken en voldoende geschikte drink- en voederplaatsen (tenlastelegging A.2).

2.
De rechtbank acht de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en A.2 bewezen in hoofde van de beide beklaagden.

De rechtbank steunt haar oordeel op de inhoud van het strafdossier en op het debat ter terechtzitting.

De rechtbank verwijst *onder meer* naar :

- Het proces-verbaal dat werd opgesteld door de inspecteur-dierenarts van de Dienst Inspectie Dierenwelzijn naar aanleiding van de controle die werd uitgevoerd ten huize van de beklaagden op 28 juni 2017 (PV nr.:). In het proces-verbaal wordt een zeer uitgebreide en gedetailleerde uiteenzetting gegeven omtrent de situatie ten huize van de beide beklaagden.
- De fotoreportage die gevoegd werd bij het P.V. met nummer .
- De verhoren die van de beide beklaagden werden afgenomen op 13 juli 2017.
- Het proces-verbaal dat werd opgesteld door de inspecteur-dierenarts van de Dienst Inspectie Dierenwelzijn naar aanleiding van de hercontrole die werd uitgevoerd ten huize van de beklaagden op 22 januari 2018 (PV nr.:). Ook in dit proces-verbaal wordt een zeer gedetailleerde en omvattende weergave van de situatie ter plaatse gegeven.
- De fotoreportage die gevoegd werd bij het P.V. met nummer .

II. De Straftoemeting

De beklaagden en pleegden de feiten van de tenlasteleggingen A.1 en A.2 met éénzelfde misdadig opzet, zodat er overeenkomstig artikel 65 Sw. in hoofde van hen voor deze verschillende tenlasteleggingen samen slechts één straf dient te worden opgelegd, met name de zwaarste.

Bij de bepaling van de straf en de strafmaat, houdt de rechtbank onder meer rekening met de aard en de ernst van de inbreuk, het strafregister van de beklaagden en hun actuele sociale en economische toestand.

1.
De feiten zijn ernstig en onaanvaardbaar.

De rechtbank tilt zwaar aan de feiten die inbreuken zijn op de wetgeving inzake de bescherming en het welzijn van dieren. Het is duidelijk dat de beklaagden en geen of minstens onvoldoende belang hebben gehecht aan de hygiëne en de huisvesting van de verschillende dieren die nochtans recht hebben op bescherming en welzijn.

Uit de stukken die voorliggen blijkt nochtans dat de beklaagden gekend zijn als dierenvrienden, wat lovenswaardig is. Het is evenwel de plicht van de beklaagden om – als zij dieren willen houden – dit op een diervriendelijke manier te doen, hierbij ten allen tijde rekening houdend met de hygiëne en de behoorlijke huisvesting van deze dieren (en ook van henzelf).

2.
De beklaagden en beschikken beiden nog over een blanco strafblad. Dit blijkt uit de uittreksels uit hun strafregisters die dateren van 27 november 2018.

3.
De beklaagden en waren beiden aanwezig ter zitting. Zij zetten uiteen dat de situatie bij hen thuis fel verbeterd is sinds het ogenblik van de controles van 28 juni 2017 en 22 januari 2018. Dit blijkt ten andere ook uit het proces-verbaal dat door de Inspectie Dierenwelzijn werd opgesteld naar aanleiding van het bezoek dat aan de woning van de beklaagden werd gebracht op 4 juni 2018.

Ter terechtzitting hebben de beklaagden nogmaals benadrukt dat zij de nodige stappen hebben gezet om de dieren nog beter te verzorgen. Zij hebben nu onder meer een poetsvrouw die twee keer per week mee instaat voor het reinigen van de woning. Er is ook een vriendin van het echtpaar die regelmatig komt helpen.

heeft ter zitting meegedeeld dat de ganse situatie voor een stuk te wijten was aan haar ziektetoestand. Zij kreeg kanker, maar zij heeft deze ziekte inmiddels overwonnen.

4.
Het Openbaar Ministerie verzocht ter terechtzitting om de beide beklaagden en te bestraffen elk met een geldboete van 150,00 euro.

De beklaagden verzochten in hoofdorde om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.
Het Openbaar Ministerie uitte hieromtrent een negatief advies.

Ondanks dit negatief advies van het Openbaar Ministerie, is de rechtbank het verzoek tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling genegen.

Uit het dossier is gebleken dat het echtpaar ernstige inspanningen heeft geleverd om de situatie ten huize te normaliseren. De ganse problematiek had trouwens mede zijn oorzaak in de ziektetoestand van .

De beklaagden en zijn geen mensen die de dieren lieten verkommeren. Integendeel, het zijn dierenvrienden. Evenwel werd het houden van de dieren plots teveel en liep alles uit de hand.

De beide beklaagden hebben nog een onbevlekt strafblad en hebben belang om dit onbevlekt strafblad te behouden.
De rechtbank verleent aan hen beiden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

5.
De rechtbank hoopt dat de opgelegde maatregel in hoofde van de beklaagden, de beklaagden het wederrechtelijk karakter van hun handelen zal doen inzien en hen zal weerhouden van het plegen van nieuwe strafbare feiten.

6.
De rechtbank gaat niet in op de vordering van het Openbaar Ministerie die ertoe strekt om de beklaagden te verbieden om gedurende een periode van één jaar honden en katten te houden.

De beklaagden hebben aangetoond dat zij de situatie konden normaliseren. Zij hebben eveneens uiteengezet dat het houden en helpen van dieren voor hen, zeker voor , een ware roeping is en een verbod bijzonder hard zou aankomen.

Nu de situatie ten behoeve van de dieren is genormaliseerd en het echtpaar zich voldoende laat omringen met derden die mede instaan voor het in stand houden van de hygiëne en de behoorlijke huisvesting van de dieren, is een verbod niet vereist.

De beklaagden en moeten wel volharden in hun inspanningen om de hygiëne en de behoorlijke huisvesting, te handhaven.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 3, 5, 6 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK,**

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Verklaart de strafvordering ontvankelijk en als volgt gegrond:

ten aanzien van

Verklaart de tenlasteleggingen A.1 en A.2 bewezen in hoofde van

GELAST de **OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling** ten voordele van gedurende een termijn van 3 **JAAR** vanaf heden.

ten aanzien van

Verklaart de tenlasteleggingen A.1 en A.2 bewezen in hoofde van .

GELAST de **OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling** ten voordele van gedurende een termijn van 3 **JAAR** vanaf heden.

Overtuigingsstukken

Voor zoveel als nodig, beveelt de opheffing van het beslag op de goederen waarover in huidig vonnis niet werd gestatueerd, en stelt de goederen ter beschikking van de Procureur des Konings om te handelen als naar rechte.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 28,50 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **28,50 EUR**, ieder voor de helft.

Legt en krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van ELK **53,58 EUR** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131/5 (B.S. 04.10.2018)).

Verplicht en om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van ELK **20,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van maandag DERTIEN MEI TWEEDUIZEND NEGENTIEN.

<u>Aanwezig</u>:
- de heer , alleenzetelend rechter;
- mevrouw , afdelingsprocureur;
- mevrouw griffier.