



Vonnisnummer/ Griffienummer <b>1116/2014</b>
Repertoriumnummer/ Europees <b>2014/1797</b> <b>2014/1798</b>
Datum van uitspraak <b>13 mei 2014</b>
Rolnummer niet in strafzaken <b>/</b>
Notienummer parket <b>LE66.99.279-11</b>

## Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

### **Vonnis**

**VRIJSPRAAK**

Achttiende kamer

Aangeboden op

**In de zaak van het openbaar ministerie  
en de burgerlijke partij**

1797 **DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, BEVOEGD VOOR HET GRONDGE-  
BIED VAN VLAAMS BRABANT**, handelend in naam van Het Vlaamse Gewest, met kantoor te  
3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6 bus 93.  
Eiser tot herstel, vertegenwoordigd door meester Muñiz Espinoza Dennis loco meester P.  
Declercq, advocaat te Leuven.

TEGEN

1798 , geboren te op , wonende te Diest,

Beklaagde, niet verschenen en vertegenwoordigd door meester Y. Swinnen, advocaat te  
Hasselt.

**1 TENLASTELEGGINGEN**

**Beklaagd te :** , op een onbepaalde datum tussen 1 januari 2009 en 30 juli 2011  
op de percelen gelegen te  
eigendom van .

**Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergun-  
ning , hetzij na verval , vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in  
geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij  
artikel 4.2.1.1°c en 4.2.1.7° te hebben uitgevoerd, en meer bepaald:

Het hebben uitgevoerd van verbouwingswerken en het hebben ingericht van twee  
afzonderlijke woonegelegenheden in een bijgebouw, zonder te beschikken over de nodige  
vergunning.

**2 DE PROCEDURE.**

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaarding die werden betekend om te verschijnen voor de correctionele rechtbank
- de stukken van de beklagde en de conclusies van de beklagde en de gewestelijk steden-  
bouwkundig inspecteur

De rechtbank hoorde:

- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door eerste substituut-procureur des Konings

- M.-P. Van Langenhoven, in haar vordering
- de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur in zijn vordering tot herstel
  - de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door zijn raadsman.

De rechtbank beslist **na tegenspraak**.

### **3 BESPREKING.**

1.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

2.

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de huidige procedure. Dit onroerend goed is eigendom van de beklaagde.

Op 23 mei 2002 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen van het hoofdvolume van het onroerend goed waarbij er 9 studentenkamers met hun gemeenschappelijke ruimten werden voorzien. Thans wordt de beklaagde gedagvaard tussen 1 januari 2009 en 30 juli 2011 verbouwingswerken te hebben uitgevoerd en twee afzonderlijke woongelegenheden te hebben ingericht in een bijgebouw van het onroerend goed, zonder te beschikken over de nodige vergunning.

Op de zitting werd toegelicht dat de periode waarin de werken en inrichting zouden zijn gebeurd, gesitueerd werd tussen 1 januari 2009 en 30 juli 2009 omdat de eerste aanvraag tot inschrijving van een persoon in dit bijgebouw van het betreffende onroerend goed, in de bevolkingsregisters van Leuven werd gedaan op 26 maart 2009 én er op 29 juli 2011 een tweede persoon werd ingeschreven.

Gewezen werd op het feit dat er aan het onroerend goed twee nieuwe bellen werden aangetroffen aan het hoofdgebouw, welke betrekking hebben op de twee woongelegenheden in het bijgebouw.

Noch het plaatsen van twee nieuwe bellen aan het hoofdgebouw, noch aanvraag tot inschrijving van een persoon in dit bijgebouw van het betreffende onroerend goed in de bevolkingsregisters van Leuven op 26 maart 2009 én op 29 juli 2011, levert het bewijs van de feiten die aan de beklaagde worden ten laste gelegd.

Er werd niet bewezen dat in de strafbaar gestelde periode door de beklaagde verbouwingswerken werden uitgevoerd en twee afzonderlijke woongelegenheden werden ingericht in een bijgebouw, zonder te beschikken over de nodige vergunning.

De beklaagde bracht daarenboven stukken bij die dit tegenspreken, m.n. niet alleen bracht de beklaagde een kopie van een huurovereenkomst bij voor een studio in dit bijgebouw voor het academiejaar 1999-2000, een kopie van een huurovereenkomst werd ook bijgebracht voor een achtergelegen appartement in dit bijgebouw voor een periode van 1 april 1999 tot

1 april 2002. Tot slot wordt als stuk 2 een verklaring bijgebracht van de eigenares van het onroerend goed van vóór 29 september 1998.

De beklaagde wordt dus vrijgesproken bij gebrek aan bewijs.

3.

De rechtbank is aldus niet bevoegd te oordelen omtrent de vordering tot herstel.

#### **4 TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN**

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid.

#### **UITSPRAAK**

De rechtbank beslist na tegenspraak.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk.

De feiten onder de tenlastelegging zijn niet bewezen lastens de beklaagde.

De rechtbank spreekt de **beklaagde vrij** voor de feiten onder de tenlastelegging.

De rechtbank verklaart zich niet bevoegd te oordelen omtrent de vordering tot herstel, gelet op de vrijspraak van de beklaagde.

De kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, begroot op de som van 173,59 euro, vallen ten laste van de Staat.

**DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN** in de openbare terechtzitting van de achttiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw K. GERETS, alleensprekend rechter

bijgestaan door mevrouw P. PIOT, afgevaardigd griffier

waar verder aanwezig waren:

een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

(get.) P. PIOT

(get.) K. GERETS