

Griffiernr.
Not.nr. : GE 66.L4.105054-05

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 13 APRIL 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, alleenrechtsprekend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

, zaakwaarnemer, geboren te
op , wonende te

VERDACHT VAN :

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, **3°** en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (BS 12. 04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, **3°** en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III Of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichten, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, oeleaen te ten
kadaster gekend in
eigendom toebehorende aan een grond te
hebben gebruikt voor het bouwen van een overdekt zwembad
zonder vergunning

te op niet nader te bepalen tijdstippen in de
periode van 01.01.1993
tot 31.12.1995

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

te in de periode van 31.12.1995 tot en met 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, **146-2° lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS. 30.09.1999).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

op het terrein, gelegen te ten
kadaster gekend in eigendom
toebehorende aan de sub A hierboven
omschreven toestand te hebben gehouden

te vanaf 24.03.1997 tot 30 april 2000

thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06.1999).

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

**op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
de sub A.1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden
vanaf 1 mei 2000 tot datum betekening dagvaarding.**

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd op 23 oktober 2009 overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister. (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagde werd rechtsgeldig gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21ste kamer van deze rechtbank op 10 november 2009.

De zaak werd op vraag van de verdediging wegens de gezondheidstoestand van de beklaagde herhaaldelijk uitgesteld.

3. Op de openbare terechtzitting van 16 maart 2010 aanhoorde de rechtbank :

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door substituu^t-procureur des Konings;

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vooraedragen door meester advocaat te in de plaats van meester

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Over de verjaring

4. Het zwembad werd zonder bouwvergunning opgericht in 1993 en de werken duurden volgens de verklaring van de beklaagde ongeveer 2 jaar.

Volgens het gewestplan ligt de woning in een bufferzone. Met andere woorden in een ruimtelijk niet kwetsbaar gebied. De instandhouding is derhalve niet strafbaar.

De eerste vaststelling gebeurde op 29 juni 2005. Op dat ogenblik was de strafvordering wegens het wederrechtelijk bouwen reeds lang vervallen door verjaring.

Het openbaar ministerie bevestigde ter terechtzitting dat de strafvordering verjaard is.

5. De strafvordering is vervallen door verjaring.

WAT HET HERSTEL BETREFT

6. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde per brief van 14 september 2005 herstel. Gelet op het bovenstaande is de rechtbank niet bevoegd over deze vordering te oordelen.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38,40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 21, 22, 23 en volgende van de Wet van 17.04.1878, gewijzigd door de Wet van 30.05.1961, zoals gewijzigd door Wet van 11.12.1998;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Verklaart de **strafvordering vervallen door verjaring**.

Laat de kosten begroot op 71,72 EUR, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat.

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de herstellvordering.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **DERTIEN
APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN.**

Aanwezig :

- ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter
- substituut-procureur des Konings ;
- griffier.

de griffier

de voorzitter