

akte van inbreng dd. 06/12/1991 verleden voor notaris met standplaats te

- Een jachthut en een vijver;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden, de percelen gelegen zijnde in natuurgebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 350 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 15.02.2006,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 69,52 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 21.02.2006,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 69,52 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;

- Mr advocaat te verschijnt
namens 1^{ste} beklagde;

- Mr advocaat te vertegenwoordigt 2^{de}
beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

Gelet op het vonnis dezer rechtbank, op tegenspraak gewezen in datum van 28 november 2006.

Gelet op het proces-verbaal van plaatsopneming van 19 december 2006.

Uit het plaatsbezoek is gebleken dat de jachthut en de vijververstevinging werd verwijderd.

~~De vijver maakt een integrerend gedeelte uit van het geheel, zodat de verwijdering ervan de omgeving een grotere schade zou toebrengen.~~

Nu beklagden nog niet werden veroordeeld tot een criminale straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in de toekomst te plegen.

De vordering van de stedenbouwkundige inspecteur is deels zonder voorwerp geworden en deels niet gegrond.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSpraak**;

Het vonnis van 28 november 2006 verder uitwerkende,

Eerste beklagde NV MANIL

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de
inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de
uitspraak van de veroordeling opzichts beklagde wordt
OPGESCHORT gedurende een termijn van **VLIJF JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze
voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **95.03 euro**, doch niet
inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichtens beklagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **VIJF JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **96,12 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Stelt vast dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur voor wat betreft de afbraak van de jachthut en het verwijderen van de oeverversteving, zonder voorwerp is geworden.

Verklaart voor de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur voor het overige niet gegrond.

HA.66.15.291-95

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DETIENDE KAMER**,
13 maart 2007, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.