

Griffieummer : _____

Repertoriumnummer : 323

Vonnisdatum : 13.02.2007

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

_____ met zetel te _____

2. _____, zelfstandige, geboren te _____ op _____
wonende te _____,
in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van _____

VERDACHT VAN:

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven, voor wat betreft het perceelnummer 363 w;

als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven, voor wat betreft de overige perceelnummers;

Op niet nader te bepalen datum, tussen 01/01/2001 en 16/10/2001,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastraerd of geweest zijnde _____, eigendom van _____, ingevolge akte van aankoop dd. 30/09/1996; nr. _____ eigendom van _____ en _____ ingevolge akte van aankoop door de gemeenschap dd. 28/10/1982; nr. _____ eigendom van _____ ingevolge akte van aankoop door de gemeenschap dd. 14/12/1981 en ius. _____, eigendom van _____, ingevolge akte van afstand dd. 30/09/1996, alle voormelde aktes verleden zijnde voor notaris _____ met standplaats te _____;

Op de percelen met nummers _____ :

- De aanleg van een vloeistofdichte piste in beton voor een tank- en wasplaats met een oppervlakte van ca. 20m x 13m, waarbij aan de achterzijde een constructie, dienstig als bergruimte, opgericht in gevelsteen met een oppervlakte van ca. 3,50m x 3,70m en een hoogte van ca. 2,30m en een dak afgedekt met rode pannen;
- De plaatsing van een pomp met overkapping, geplaatst in het midden van voormeld betonnen dek, dienende als bevoorrading van twee ondergrondse mazouttanks van elk 5000 liter;
- De aanleg van een betonnen dek met een oppervlakte van ca. 7,50m x 5m aan de linkerzijde van voormelde tankpiste, dienstig voor het stapelen van materialen;
- De oprichting van een hondenhok in gevelsteen met een oppervlakte van ca. 4m x 2m en een hoogte van ca. 2,30m, afgedekt met een zadeldak in pannen en met rondom een loopweide voor honden die omheind is met een metalen hekwerk van ca. 62m lang en 1,60m hoog;

Op de percelen met nummers _____

- De plaatsing van een carport en bergingruimte met een oppervlakte van ca. 6m x 8m en een hoogte van ca. 2,70m, bestaande uit een stalen geraante dat aan 3 zijden afgewerkt is met houten beplanking, afgedekt is met geprofileerde staalplaat en een vloerverharding van dolomiet;
- De plaatsing van een carport met een oppervlakte van ca. 6m x 3m en een hoogte van ca. 2,70m, bestaande uit een stalen geraante dat aan 3 zijden is afgewerkt met houten beplanking, afgedekt is met geprofileerde staalplaat en een vloerverharding van dolomiet;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ op 17.11.2005,
nr _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen: 96,59 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. _____ advocaat te _____ verschijnt
naams 1^{de} beklaagde, in zijn hoedanigheid als lasthebber ad hoc;

- Mr. _____ advocaat te _____ vertegenwoordigt
2^{de} beklaagde, die ter zitting niet verscheen;

*** *** ***

Gelet op het vonnis van 3 januari 2006.

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,136,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoefde van beklaagden bestaat erin dat zij in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 27 september 2004 een aantal bouwwerken hebben uitgevoerd en in stand gehouden.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaar van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een woonuitbreidingsgebied (gewestplan
ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

De standhouding van deze werken is niet langer strafbaar nu deze werken niet werden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

4.

Volgens de kadastrale loggers wel degelijk mede-eigenaar van de percelen, gekend onder

5.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 2 december 2004 werd de regularisatie geweigerd voor het aanleggen van een tankpiste en het plaatsen van een onroerendse houder voor opslag diesel en dit op het perceel gekend onder

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van van 16 maart 2005 werd het beroep niet toegewezen.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 29 juni 2006 werd de regularisatie van een funderingswerk op het perceel gekend onder verleend.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 april 2006 werd de regularisatie van 2 carports op de percelen gekend onder verleend.

Het staat vast dat de aanleg van een vloestofdichte piste, de plaatsing van een pomp met overkapping en de aanleg van een betonnen dek zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning werden opgericht in de geïncrimineerde periode.

6.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is toerekenbaar aan de rechtspersoon.

Om een misdrijf te kunnen toerekenen aan een rechtspersoon moet kunnen worden aangetoond dat zowel het materieel als het intentioneel element in de rechtspersoon verenigd waren en aan de rechtspersoon kunnen worden toegerekend. Een rechtspersoon wordt strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld voor zijn eigen daderschap en is strafrechtelijk verantwoordelijk voor een misdrijf dat hij zelf heeft gepleegd.

De activiteiten van de rechtspersoon omvatten o.a. het leggen van onder- en bovengrondse kabels en leidingen, het aanleggen van speelplaatsen, parkeerplaatsen, stoepen, grasvelden.

Het misdrijf heeft een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijke doel van de rechtspersoon en werd bovendien voor de rekening van de rechtspersoon gepleegd.

7.

Beklaagde heeft in concreto opzettelijk gehandeld door zonder stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies op te richten.

Nu is bewezen dat ook deze beklaagde schuldig is aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding, dient in casu niet te worden onderzocht wie van de beklaagden de zwaarste fout heeft gepleegd.

8.

Beklaagden werden bij een in kracht van gewijsde getreden arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 13 oktober 2005 veroordeeld tot een geldboete van 1.000 euro voor inbreuken op het Milieuvergunningdecreet, laatste feit gepleegd zijnde op 27 november 2003.

De rechtbank stelt vast dat de misdrijven die reeds het voorwerp waren van de in kracht van gewijsde getreden beslissing van het Hof van Beroep te Antwerpen van 13 oktober 2005 en de thans aanhangige feiten, die aan deze beslissing voorafgaan en samen met de eerste misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De reeds uitgesproken effectieve geldboete van 1.000 euro lijkt een voldoende bestraffing voor de thans aanhangige feiten.

9.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 23 september 2004.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van wederrechtelijke oprichting is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr.

1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004,

R.v.St., nr. 2 april 2004, *R. W.* 2004-05, 306, noot). Er ligt geen procesverbaal van vaststelling door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagden betwisten niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R. W.*, conclusie advocaat-generaal De

herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.*

De betwerven werden opgericht zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004).

De herstelltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het

Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Het vonnis van 3 januari 2006 verder uitwerkende,

Stelt vast dat de instandhouding van de bouwwerken niet meer strafbaar is.

Stelt vast dat het misdrijf toerekenbaar is aan eerste beklagde.

Verklaart beklagden schuldig aan de aanleg van een vloeistofdichte piste, de plaatsing van een parap met overkapping en de aanleg van een betonnen dek.

Stelt vast dat de misdrijven die reeds het voorwerp waren van een in kracht van gewijsde getreden beslissing en de thans aangehouden feiten, die aan die beslissing voorafgaan, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet en dat de bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 13 oktober 2005 uitgesproken bestraffing voldoende is.

Verwijst beklagde evens tot de
kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij,
begroot op de som van **90,90 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van
overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **64,27 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelden in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van elk een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de verwijdering van een vloeiستofdichte piste in beton voor een tank- en wasplaats met een oppervlakte van 260 m², van de pomp met overkapping en het betonnen dek met een oppervlakte van 37,5 m² en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
13 februari 2007, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.