

Numero van het vonnis:

Numero van het parket: BC.66.97.756-99-St

Numero van het repertorium: 323

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

1. _____ chauffeur, geb. te _____ op _____
, won. te _____, (BR).

2. _____ kroeg
houdster, geb. te _____ op _____, won. te _____

beiden vertegenwoordigd door meester _____ adv. te _____

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, betefsen, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geïnterpreteerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder vocrafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond

gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
feur, geb. te op en won. te
en
kroeghoudster, geb. te
op won. te

(beschrijving inbreuk)

- bijbouwen van een badkamer en keuken en uitbreiden van living, afgewerkt met plat dak;
- nieuwe binnenherverdeling op het gelijkvloers met plaatsen van een nieuwe trap;
- steken van 3 PVC-ramen en 1 PVC voordeur in voorgevel;
te in de loop van 1995;

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben
te in de periode gaande van 1995 tot en met
24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 03.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergoeding van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 2), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

~~op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand~~

te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 15.09.2003.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gelet op het tussenvonnissen van deze Rechtbank en kamer dd. 12 april 2005;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

In behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

REGOEDDELING

Het dossier gaat terug op het proces-verbaal van vaststelling van 29 juli 1999, opgemaakt door de heer _____ adjunct-werkcontroleur en gemachtigd ambtenaar.

Hij stelde in de _____ vast dat in de aldaar gelegen woning bouwinbreuken gepleegd werden, namelijk:

- bijbouwen van een badkamer en keuken en uitbreiding van de living, afgewerkt met plat dak;
- steken van PVC-ramen (3 stuks) en 1 PVC-deur in de voorgevel;
- nieuwe binnenverdeling op het gelijkvloers met plaatsen van een nieuwe trap;

Deze werken waren volgens de verbalisant uitgevoerd zonder dat de vereiste bouwvergunning bekomen was.

_____ werd bij aangetekend schrijven van de dato 16 september 1999 op de hoogte gebracht van het proces-verbaal, alsmede van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, volgens welke de overtreding niet in aanmerking kwam voor regularisatie met de redengeving. Betrokkene werd verzocht om vrijwillig de gevraagde werken uit te voeren.

Aangezien zij hieraan geen gevolg gaf, maakte het College van Burgemeester en Schepenen van _____ de zaak over aan het Parket; tevens werd een herstellvordering geformuleerd.

Nader onderzoek bracht aan het licht dat de werken tevens door de echtgenoot van _____ uitgevoerd werden. Betrokkenen legden hun respectievelijke verklaringen af en regelmatig werd nazicht gedaan van de evolutie der regularisatie, welke negatief was.

Betrokkenen werden gedagvaard overeenkomstig bovenstaande vordering.

Berecht wordt door de verdediging aangevoerd dat het instandhoudingsmisdrijf (behoudens voor de ruimtelijk kwetsbare gebieden, alhier niet van toepassing) gedepenaliseerd werd door het Handhavingsdecreet, meer in het bijzonder artikel 7 van het Decreet van 04 juni 2003, in werking getreden op datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad (22 augustus 2003) en aldus rekening houdend met het Arrest van het Arbitragehof van 22 juli 2004.

Van datum van 22 augustus 2003 is er derhalve verval van strafvordering ingetreden (ingevolge opheffing van de strafwet) voor wat betreft de telastleggingen A2, B en C.

Er werd geen grondig onderzoek gevoerd naar de precieze periode, of de voltooiingsdatum van de werken die beschreven worden onder telastlegging A1. Overeenkomstig de (eerder vage) verklaring van tweede beklaagde (stuk 20 strafdossier) worden de feiten volgens de dagvaarding gesitueerd in het jaar 1995. Het is niet bewezen dat de werken later voltooid werden.

De telastleggingen zijn aldus verjaard op strafgebied.

Met betrekking tot de herstellvordering is enkel nog de kwestie van het PVC-schrijnwerk in de voorgevel aan de orde.

Het verval van de strafvordering tast de herstellvordering die ter bekwamer tijd ingesteld werd, immers niet aan.

De herstellvordering werd ingeleid bij het Parket op 19 januari 2000, ogenblik waarop de strafvordering nog niet verjaard was en bij het aanhangig maken van de zaak voor de strafrechter was de strafvordering (voor telastlegging A1) niet verjaard, ter gevolge stuitingsdaden tijdens het kalenderjaar 2000.

De bouwbreuk komt op burgerlijk gebied bewezen voor, want beklaagden plaatsten pvc-schrijnwerk in de voorgevel in strijd met artikel 36 van de gemeentelijke bouwverordening: het schrijnwerk van vensters, deuren en poorten moet uitgevoerd worden in hout, met voldoende profilering en dient geschilderd te worden. Estetisch verantwoord gebruik van metaal kan worden toegelaten.

Het vervangen van het houten buitenschrijnwerk door pvc-schrijnwerk in de voorgevel ressorteert onder artikel 42, §1, 1°, namelijk het verbouwen van een bestaande woning, zodat er vergunningsplicht was.

De ruimtelijke ordening is het best gediend met het herstel van dit schrijnwerk in de oorspronkelijke toestand, zoals hierna verder bepaald. Deze maatregel is volkomen in overeenstemming met het redelijkheidsbeginsel.

OP DEZE REDEKEN:

Gelast op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
21 en 23 Wet 17 april 1878 houdende de vooraigande titel van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de strafvordering vervallen en verleent beklaagden ontslag van rechtsvervolgung, zonder kosten.

Legt de gedingskosten ten belope van 71,52 euro ten laste van de Belgische Staat.

Recht doende over de herstellvordering.

Verklaart deze vordering in volgende mate gegrond.

Veroordeelt beklaagden in solidum om de plaats te herstellen in de vorige staat en zulks binnen het jaar, doch enkel voor wat betreft het PVC-schrijnwerk in de voorgevel (een deur en drie ramen).

Voor het geval de plaats niet binnen die termijn in de vorige staat hersteld wordt, machtigt het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge om ambtshalve over te gaan tot gezegd herstel, desnoods op kosten van de overtreeders.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Adus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van dertien februari tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

eerste substituut- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,

De Voorzitter.