

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN

Griffiennr. : 2015/ *167*
Not.nr. : GE 66.97.1035/12 SW2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS

Correctionele rechtbank
Kamer: G30, 1 rechter
Datum: 13 januari 2015

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

| , werkzoekende, geboren te | op
| , wonende te | Eeklo, |

beklaagd van:

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te | , kadastraal
gekend als | , eigendom van |
| , geboren te | op | , wonende te |

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a): het optrekken of plaatsen van een constructie,

meer bepaald een gemetste bergplaats te hebben opgericht

te | in de periode van **01.08.2012** tot **08.11.2012**

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 november 2014.

De dagvaarding werd op 10 november 2014 overgeschreven op het hypotheekkantoor Gent II. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastelegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De dagvaarding werd ingeschreven in het vergunningenregister van de stad Eeklo.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 november 2014:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, I, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Marc Windey, advocaat te 9900 Eeklo, Van Ackerstraat 2, die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.
- het gunstig advies van het openbaar ministerie betreffende de gevraagde opschorting.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

4. De beklaagde wordt vervolgd wegens het oprichten van een gemetste bergplaats zonder stedenbouwkundige vergunning in zijn achtertuin te I, in de periode van 1 augustus tot 8 november 2012.

Op 8 november 2012 werd een proces-verbaal opgesteld en de staking van de werken bevolen.

De beklaagde verklaarde dat hij met de werken startte in augustus 2012. Hij dacht dat hij in orde was gezien de oude stal vergund was en hij enkel aan heropbouw deed. Hij dacht dat de melding bij de dienst Stedenbouw voldoende was (p. 19 strafdossier).

Op 26 februari 2013 werd een regularisatieaanvraag door het college van burgemeester en schepenen geweigerd wegens strijdigheid met het gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan dat ter plaatse een "zone voor tuinen" voorziet.

Op 20 juni 2013 werd de regularisatievergunning ook in graad van beroep geweigerd door de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen.

Beoordeling

5. De beklaagde betwist de feiten.

Hij benadrukte dat er oorspronkelijk een vergund tuinhuis stond dat werd afgebroken en herbouwd. Hij dacht dat hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist was, conform het vrijstellingsbesluit. Ook benadrukte hij dat de werken werden aangevat voor de inwerkingtreding van het gemeentelijk RUP. De fundering werd geplaatst in augustus 2014. De goedkeuring van het RUP werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 10 oktober 2012.

Hij was totaal onwetend over de wijziging van de planologische toestand van zijn perceel ingevolge het RUP.

6. Dit verweer wordt niet gevolgd.

Voor het bouwen van de bergplaats was op grond van art. 4.2.1, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ("VCRO") een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vereist.

Het plaatsen van een tuinhuis / bergplaats is slechts vrijgesteld van vergunning onder voorwaarden. In de achtertuin dient men op 1 meter van de perceelsgrenzen te blijven, wat in casu niet het geval was aangezien de constructie op 75 cm van de achterste perceelsgrens gebouwd werd (art. 2.1, 11° Besluit Vlaamse Regering tot bepalingen van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is).

Deze vaststelling volstaat om de tenlastelegging bewezen te verklaren. Of het gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Stedelijke inbreidingsprojecten – deel RUP Sogeta" op het ogenblik van de start van de werken reeds van kracht was, is in dit opzicht dan ook niet relevant.

Voor de volledigheid merkt de rechtbank op dat dit gemeentelijk RUP verordenende kracht kreeg 14 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad, dus op 24 oktober 2012.

De werken waren op 8 november 2012 nog aan de gang en waren vanaf 24 oktober 2012 niet alleen onvergund, maar ook onvergundbaar want strijdig met het – inmiddels inwerking getreden - gemeentelijk RUP, reden waarom de latere regularisatieaanvragen werden geweigerd.

Ten onrechte werpt de beklaagde op dat de bewoners van zijn straat niet op de hoogte werden gebracht van de invoering van een zone voor tuinen in hun achtertuin palend aan de site : . Uit het strafdossier blijkt dat het voorlopig vastgestelde gemeentelijk RUP aan een openbaar onderzoek werd onderworpen van 19 december 2011 tot 16 februari 2012.

7. Samengevat is de rechtbank van oordeel dat het ten laste gelegde feit ten aanzien van de beklaagde bewezen is, mede gelet op de vaststellingen van de dienst ruimtelijke ordening van Eeklo en het fotodossier.

Straf

8. Het ten laste gelegde feit wordt gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen (art. 6.1.1, 1° VCRO).

Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro op te leggen (te vermenigvuldigen met de opdecimen).

9. Ter terechtzitting van 18 november 2014 vroeg de beklaagde in ondergeschikte orde om hem de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen verlenen.

Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, aan de beklaagde overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat, gelet op de aard van het gepleegde feit en ten einde de beklaagde voldoende bewust te maken van de ernst ervan, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat er geen redenen bestaan om de beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen.

Bovendien werd tot op vandaag aan de herstellvordering van de stad Eeklo geen gevolg gegeven.

10. De beklaagde heeft in zijn achtertuin een bergplaats gebouwd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning en dus zijn private belangen

gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete vormt bijgevolg een passende bestraffing.

Gelet op het blanco strafregister van de beklaagde kan een deel daarvan met uitstel worden opgelegd. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf te worden toegekend.

11. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 10 december 2013 vorderde de stad Eeklo aanpassingswerken uit te voeren waardoor de oppervlakte van de tuinberging met de helft zou gereduceerd worden en bepaalde beplantingen zouden worden uitgevoerd. Tevens werd een dwangsom van 250 euro per dag vertraging gevorderd en een uitvoeringstermijn van 6 maanden.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich aan bij deze herstellordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 20 maart 2014 een positief advies wat betreft deze herstellordering.

13. Ter terechtzitting verklaarde de beklaagde nog niet tot herstel te zijn overgegaan.

Het herstel moet bijgevolg nog steeds bevolen worden.

14. De rechter moet nagaan of de beslissing van het bestuur een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet hij zonder gevolg laten (zie o.a. Cass. 11 januari 2011, AR P.10.0814.N, RW 2011-12, 913; Cass. 14 juni 2011, AR P.10.1630.N, TMR 2011, 730; Cass. 24 april 2012, AR P.11.1061.N, www.cass.be).

Het stedenbouwmisdrijf is een misdrijf zoals bedoeld in art. 6.1.41, §1, eerste lid, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Het gevorderd herstel legt aan de beklaagde geen onverantwoord hoge lasten op. Het is niet gesteund op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De beoogde aanpassingswerken volstaan kennelijk om de plaatselijke ordening te herstellen omdat hiermee een toestand kan worden gecreëerd die in overeenstemming is met de voorschriften van het geldende gemeentelijk RUP.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf een positief advies.

De herstellvordering is gegrond.

15. Om de beklaagde de tijd te geven de vereiste werken uit te voeren, wordt de termijn bepaald op 6 maanden.

Het komt aan de beklaagde toe de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen tijdig, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte te brengen van de vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregel, waarna, na controle ter plaatse, door de stedenbouwkundig inspecteur een proces-verbaal van vaststelling wordt opgemaakt dat, behoudens bewijs van het tegendeel, geldt als bewijs van het herstel en van de datum van dit herstel (art. 6.1.45 VCRO).

16. Het college van burgemeester en schepenen vordert een dwangsom van 250 EUR per dag vertraging in de uitvoering van het herstel.

De bevoegde overheid kan een rechtmatig belang laten gelden om door middel van de dwangsom de nakoming van de veroordeling tot herstel zoveel mogelijk door de beklaagde zelf te verzekeren.

Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld wordt om de plaats te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

De rechtbank legt aan de beklaagde een dwangsom op van **100,00 euro** per dag vertraging bij niet-uitvoering van de herstelmaatregel binnen de gestelde termijn. Dit bedrag is meer in overeenstemming met de aard en omvang van de inbreuk.

De dwangsom zal verschuldigd zijn wanneer na het verstrijken van de termijn van 6 maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, het herstel niet zal zijn uitgevoerd. De rechtbank kent bijgevolg alleen een uitvoeringstermijn toe en geen respijttermijn bedoeld in art. 1385bis, vierde lid, Ger.W. De dwangsom kan bijgevolg worden verbeurd vanaf het verstrijken van die termijn op voorwaarde dat dit vonnis aan de beklaagde is betekend (en zonder dat die betekening een respijttermijn doet lopen: Cass. 15 maart 2011, AR P.10.1282.N; Cass. 17 juni 2011, AR C.06.0639.N en Cass. 17 juni 2011, AR C.08.0073.N).

BURGERRECHTELIJK

17. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

- art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
- art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
- art. 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
- art. 1, 2, 3, 6, 7, 38, 40, 41, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging, zoals hiervoor omschreven;
- art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (toepassing Boek I Strafwetboek decretale strafbepalingen)
- art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
- art. 1, 2, 3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
- art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14, van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor 250 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.500 euro, van de opgelegde geldboete en voor 21 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo, : de herstelmaatregel, zoals hierna bepaald, op het perceel gelegen te ,
ten kadaster gekend als , uit te voeren:

aanpassingswerken door:

het verbouwen van de bestaande tuinberging in die zin dat de oppervlakte van de tuinberging dient gereduceerd te worden tot de helft van de 5m-

tuinzone. De resterende oppervlakte van deze 5m-tuinzone moet aangelegd worden met beplanting of begroeiing.

en dit binnen een termijn van **6 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan;

zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo door de beklaagde een **dwangsom van 100 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo, indien het herstel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie begroot op 77,82 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **13 januari 2015**,

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

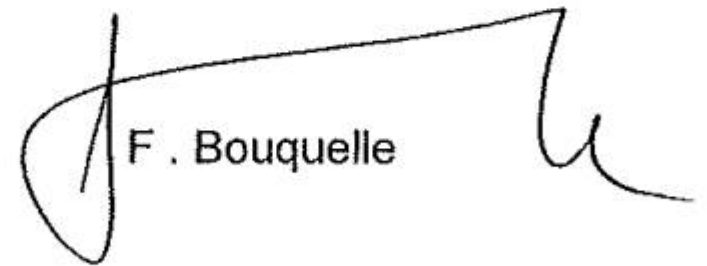
Aanwezig:

F. Bouquelle, voorzitter;

I. De Tandt, substituut-procureur des Konings;

M. D'Asseler, griffier.


M. D'Asseler


F. Bouquelle