


AFSCHRIFT1° blad 

not.nr. 66.97.144-07

Griffiennr.: 000137

Rep.nr.: 162

Vonnis: 13.01.2010

De correctionele rechtbank van het arrondissement Hasselt, 18de kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

- 240 1. tandarts, geboren te op
, wonende te , Belg.
- 241 2. met maatschappelijke zetel te
met ondernemingsnummer:

Verdacht van: te

de eerste als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

de tweede als vruchtgebruiker die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Tussen 30 april 2006 en 1 juni 2006, op een niet nader te bepalen datum


op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde
detailcode , thans naakte eigendom van
vruchtgebruik aan

Ingevolge akte van 03.05.2006 verleden voor notaris met standplaats te

een open veranda van +/- 22 m² te hebben gebouwd op het dakterras van een appartementsgebouw zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Gelet op het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 25 september 2007;

not.nr. 66.97.144-07

3° blad 

1.

Eerste beklagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder
tweede beklagde is de vruchtgebruiker.

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woonuitbreidingsgebied
(gewestplan ggek. bij K.B. van 3 april 1979) en binnen de grenzen
van een bij ministerieel besluit goedgekeurd BPA H. Hart.

2.

Beklaagden worden ervan verdacht tussen 30 april 2006 en 1 juni 2006
zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een open veranda op het
dakterras van een appartementsgebouw te hebben opgericht.

3.

Op 1 september 2009 is de Vlaamse codex ruimtelijke ordening van 18 maart
2009 in werking getreden.

De oprichting van deze wederrechtelijke constructies blijft strafbaar.

4.

Aangezien de strafvordering in casu zowel tegen de rechtspersoon als tegen
een fysieke persoon die bevoegd was om de rechtspersoon te vertegenwoordigen
wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, dient de rechtbank
overeenkomstig art. 2 bis Voorafg. Titel S.v. ambtshalve over te gaan tot een
aanstelling van een lasthebber ad hoc. Middels deze maatregel beoogt de wetgever
belangenconflicten te voorkomen.

Deze lasthebber dient in casu gezocht te worden buiten de vennootschap
vermits binnen de vennootschap niemand lijkt te functioneren die met dergelijke
delicate opdracht zou kunnen worden gelast.

not.nr. 66.97.144-07

Gezien de hiernavolgende artikelen:
Wetboek strafvordering art. 185-190-194-195-197;
Art. 2 bis V.T. Sv.;
Wet 15.06.1935 art. 2-14-24-31-32-34-35-36-37-41.

OM DEZE REDENEN :De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Stelt Mr. , advocaat te
aan als lasthebber ad hoc over tweede beklagde ten
einde deze te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde vennootschap
een provisie toe van 500,00 euro.

HEROPENT te dien einde **DE DEBATTEN** op de zitting van woensdag 24
MAART 2010, 18^{de} kamer, om 09.00 uur in zaal 2 van het gerechtsgebouw te
Hasselt, Thonissenlaan 75.

Beveelt tweede beklagde en haar organen aan de lasthebber ad hoc de
stukken te overhandigen die nodig zijn voor de uitvoering van het mandaat van
lasthebber ad hoc.

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van huidig vonnis aan de
lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Nu het huidig vonnis er geen is van veroordeling, vrijspraak of ontslag van
rechtsvervolging, noch een burgerlijke vordering betreft, en het noodzakelijk
voorkomt dat de verdere behandeling van de zaak zou kunnen verder gezet
worden, verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere
voorziening.

not.nr. 66.97.144-07

Dit vonnis is gewezen door de **ACHTTIENDE KAMER** van de correctionele rechtbank van het arrondissement Hasselt, samengesteld uit:

Mevr. _____, voorzitter van de kamer,
Dhr. _____, toegevoegd rechter, en Mevr. _____, rechter,
Dhr. _____, griffier

get.

get.

get.

get.

Het vonnis wordt uitgesproken op de openbare zitting van de **ACHTTIENDE KAMER** van het arrondissement Hasselt, op 13 JANUARI 2010 door de voorzitter van de kamer,

Mevr. _____, ondervoorzitter,
in aanwezigheid van
Dhr. _____, substituut-procureur des Konings,
en met bijstand van
Dhr. _____, griffier.

get.

get.