

BESTUURLIJKE INLICHTING

Griffiernr. : 2013/ 3882
Not.nr. : GE 66.97.893/11 – SW2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG GENT

VONNIS

Afdeling: correctionele rechtbank
Kamer: 21d, 1 rechter
Datum: 12 november 2013

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. , bediende, geboren te op
, wonende te ;

007385

2. , gegradueerde
ziekenverpleegster, geboren te op
, wonende te ;

007386

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A. Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op artikel 4.2.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder voorafgaande vergunning een woning te hebben opgesplitst of in een gebouw het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande te hebben gewijzigd, ongeacht of het gaat om een eensgezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer

meer bepaald

een appartement te hebben opgedeeld in een kamerwoning met 4 kamers door het afzonderlijk ter beschikking stellen van de drie slaapkamers en het plaatsen van een wand in de leefkamer waardoor een vierde kamer ontstond in het pand gelegen te kadastraal gekend als

wonende te , geboren te , op eigendom van
 , van
 geboren te op , en van
 geboren te op , beiden
 wonende te.

deze feiten zijn strafbaar gesteld door strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

te in de periode van 01.05.2011 tot 30.06.2011

vermogensvoordeel : art. 42 en 43 Bis S.W.B.

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 19.110 euro

zijnde

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
 hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
 hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

berekening:

huuropbrengst aan een maandelijkse huurprijs van 910 euro gedurende de periode van 30.06.2011 tot 31.03.2013 of 21 maanden

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd op 3 mei 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastelegging en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 juni 2013.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 17 september 2013 en 29 oktober 2013 met het oog op herstel van de plaats.

2. De rechtbank nam op de terechtzitting van 29 oktober 2013 kennis van:

- de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad ; **007387**
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, bijgestaan door meester in de plaats van meester beiden advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagden zijn eigenaar van een appartement gelegen te , kadastraal gekend

Een controleur van de afdeling bouwtoezicht van de stad stelde op 28 oktober 2011 vast dat het appartement werd opgedeeld in een kamerwoning met 4 kamers door het afzonderlijk ter beschikking stellen

van de 3 slaapkamers en het plaatsen van een wand in de leefkamer waardoor een vierde kamer ontstond.

De handelingen werden uitgevoerd in opdracht van de beklaagden.

Hiervoor was geen stedenbouwkundige vergunning verleend.

Er werd een proces-verbaal opgesteld.

4. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 25 oktober 2012 het herstel naar de oorspronkelijke toestand. Alle ruimtes van het appartement moesten worden samengevoegd tot één woonentiteit. De geplaatste tussenwand in de woonkamer moest volledig worden verwijderd en de woonkamer moest in haar oorspronkelijke grootte worden hersteld.

5. Op 14 augustus 2013 stelde de controleur van de afdeling bouwtoezicht van de stad vast dat het herstel was uitgevoerd.

Beoordeling

6. De beklaagden verzochten het openbaar ministerie op 30 september 2013 om in toepassing van artikel 216bis, §2 Wetboek van Strafvordering (Sv) een minnelijke schikking toe te passen.

Op 23 oktober 2013 betaalden de beklaagden de voorgestelde minnelijke schikkingen van respectievelijk 2.992,74 en 1.000 euro.

7. Op de terechtzitting van 29 oktober 2013 vorderde het openbaar ministerie het verval van de strafvordering vast te stellen.

8. Artikel 216bis§2, tiende lid Sv bepaalt: *'Op vordering van de procureur des Konings en na te hebben nagegaan of voldaan is aan de formele toepassingsvoorwaarden van § 1, eerste lid, of de dader de voorgestelde minnelijke schikking heeft aanvaard en nageleefd, en het slachtoffer en de fiscale of sociale administratie werden vergoed overeenkomstig § 4 en § 6, tweede lid, stelt de bevoegde rechter het verval van de strafvordering vast ten aanzien van de dader.'*

De rechtbank stelt vast dat aan de wettelijke voorwaarden is voldaan en dat de strafvordering vervallen is.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

9. Het herstel werd uitgevoerd. De herstellvordering is zonder voorwerp.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 216bis§2, tiende lid van het Wetboek van Strafvordering;

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat, begroot op 109,83 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 12 november 2013, bestaande uit _____, rechter en _____ griffier, in aanwezigheid van _____, substituut-procureur des Konings.