



Vonnisnummer 2018/ 2802
Rolnummer 14G039720
Systeemnummer 14RG39721
Repertoriumnummer
Notitienummer parket
Datum van uitspraak 12 oktober 2018
Naam beklaagden

BESTUURLIJKE INLICHTING

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30v

Aangeboden op
Niet te registreren

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

4588

geboren te _____ op _____ invalide, wonende te _____
 , van Belgische nationaliteit

beklaagde

De beklaagde(n) om zijn/haar/hun verdediging voor te dragen en op conclusie van het openbaar ministerie het vonnis te horen uitspreken over volgende feiten:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

1.

in het pand gelegen te _____ kadastraal gekend als
 eigendom van _____ geboren te _____ op
 , wonende te _____

een woning _____ die niet voldeed aan de kwaliteitsnormen te hebben verhuurd aan

te _____ , in de periode van 2 september 2014 (datum vaststellingen Wooninspectie - stuk 2) tot 12 oktober 2015 (datum verhoor - stuk 79)

f

2.

in het pand gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____, geboren te _____ op
, wonende te !

een woning 101 die niet voldeed aan de kwaliteitsnormen te hebben verhuurd aan

te _____, in de periode van 2 september 2014 (datum vaststellingen Wooninspectie -
stuk 2) tot 12 oktober 2015 (datum verhoor - stuk 79)

3.

in het pand gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
, eigendom van _____, geboren te _____ op
, wonende te !

een woning 001 die niet voldeed aan de kwaliteitsnormen te hebben verhuurd aan

te _____, in de periode van 2 september 2014 (datum vaststellingen Wooninspectie -
stuk 2) tot 12 oktober 2015 (datum verhoor - stuk 79)

4.

in het pand gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
, eigendom van _____, geboren te _____ op
wonende t

een woning 101 die niet voldeed aan de kwaliteitsnormen te hebben verhuurd aan
en

te _____ de periode van 2 september 2014 (datum vaststellingen Wooninspectie -
stuk 2) tot 12 oktober 2015 (datum verhoor - stuk 79)

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 31.200 euro, zijnde

1. **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

woning 001

huuropbrengst gedurende de periode 02.09.2014 tot en met 12.10.2015 of 13 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 700 euro (stuk 6) = 9.100 euro

woning 101

huuropbrengst gedurende de periode 02.09.2014 tot en met 12.10.2015 of 13 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 550 euro (stuk 6) = 7.150 euro

woning 001

huuropbrengst gedurende de periode 02.09.2014 tot en met 12.10.2015 of 13 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 600 euro (stuk 6) = 7.800 euro

woning 101

huuropbrengst gedurende de periode 02.09.2014 tot en met 12.10.2015 of 13 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 550 euro (stuk 6) = 7.150 euro

totaal:

9.100 + 7.150 + 7.800 + 7.150 = 31.200 EUR

PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op 5 juli 2018. De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 september 2018.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 21 september 2018:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw _____, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, _____, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

A. FEITEN

1.

Op 31 oktober 2012 werd de woning gelegen aan de _____ te _____ ongeschikt verklaard door de burgemeester overeenkomstig het advies van de gewestelijk ambtenaar. Aangezien werd vastgesteld dat de bewoning daarna werd verder gezet is men overgegaan tot een controle van de woning op 2 september 2014.

Het pand betreft een gesloten bebouwing opgebouwd uit een gelijkvloers, een eerste verdieping en een tweede verdieping deels onder zadeldak. Het pand is deels onderkelderd.

Het pand bevat drie zelfstandige woningen:

- woning 001 (souterrain + gelijkvloers): bewoond door _____, haar man en vijf kinderen sedert 10 maanden. Er werd een huurcontract gesloten met de beklagde voor een maandelijkse huurprijs van 600,00 euro (exclusief EGW), cash te betalen. Er werd tevens een huurwaarborg van 1.200,00 euro cash betaald;
- woning 101 (gelijkvloers + 1ste verdieping): wordt bewoond door _____ en zijn moeder sedert 3 jaar. Er werd een huurcontract gesloten met de beklagde voor een maandelijkse huurprijs van 550,00 euro, cash te betalen. Er werd tevens een huurwaarborg van 1.000,00 euro cash betaald;
- woning 201 (2de verdieping): was niet toegankelijk.

Het volgende werd vastgesteld:

- het gebouw telt 30 strafpunten en is ongeschikt;
- woning 001 telt 103 strafpunten en is ongeschikt alsook onbewoonbaar gelet op de ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's voor de bewoners, de woning is tevens overbewoond;
- woning 101 telt 73 strafpunten en is ongeschikt alsook onbewoonbaar gelet op de ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's voor de bewoners;
- woning 201 was niet toegankelijk, maar kent minstens 30 strafpunten gelet op het gebouw waar de woning deel van uitmaakt en is derhalve ongeschikt en onbewoonbaar.

2.

Nadat de wooninspecteur vaststelde dat de beklagde tevens de eigenaar was van de naastliggende woning gelegen aan de _____ en het vermoeden rees dat er ook daar inbreuken op de Vlaamse Wooncode werden begaan, is men op 2 september 2014 overgegaan tot een controle van dit pand.

Het pand betreft een gesloten bebouwing opgebouwd uit een gelijkvloers, een eerste verdieping en een tweede verdieping deels onder zadeldak. De woning is deels onderkelderd.

Het pand bevat drie zelfstandige woningen:

- woning 001 (souterrain + gelijkvloers): bewoond door _____, haar man en vier kinderen sedert 23 mei 2014. Er werd een huurcontract met looptijd 1 jaar afgesloten met beklagde voor een maandelijkse huurprijs van 700,00 euro (exclusief EGW), cash te betalen. Er werd tevens een huurwaarborg van 1.400,00 euro cash betaald;
- woning 101 (1^{ste} verdieping): bewoond door _____, haar man en twee kinderen sedert 1 jaar. Er werd een huurcontract gesloten met de beklagde voor een maandelijkse huurprijs van 550,00 euro, cash te betalen. Er werd tevens een huurwaarborg van 1.100,00 euro cash betaald.
- Woning 201 (2^{de} verdieping): was niet toegankelijk.

Het volgende werd vastgesteld:

- woning 001 telt 83 strafpunten en is ongeschikt alsook overbewoond;
- woning 101 telt 49 strafpunten en is ongeschikt alsook overbewoond;
- woning 201 was niet toegankelijk, maar kent minstens 15 strafpunten gelet op het gebouw waar de woning deel van uitmaakt en is derhalve ongeschikt;

Het gebouw telt 15 strafpunten en is ongeschikt.

3.

Op 3 december 2014 werd door de wooninspecteur voor de beide woningen een herstellvordering tot het wegwerken van alle gebreken uitgebracht. Het college van burgemeester en schepenen sloot zich hierbij aan op 29 januari 2015.

4. De beklagde kon, nadat hij werd geseind, worden verhoord op 12 oktober 2015 en verklaarde:

"Ik ben alleen eigenaar van de panden sinds 2008. Ik heb _____ gekocht als 1 eigendom. Ik heb nadien aan de notaris gevraagd om 6 basisakten te maken zodat ik het eventueel in de toekomst apart kan verkopen. De notaris heeft speciaal 11 maanden gewacht bij de verkoop tot dat het pand volledig in orde was voor de verkoop aan mij. Op moment van aankoop stond alles dus in orde. Toen waren er al zes woningen in. Volgens de akte 4 appartementen en 2 studio's. (...) Ik heb, omdat het volledig in orde was, de keukenkasten vernieuwd omdat die ouderwets waren. Ik heb ook opnieuw geverfd. Verder moest er niets gebeuren. (...) De deurwaarder is op een bepaald gekomen omdat ik een boete moest betalen

voor die ongeschiktverklaring. Dat was een half jaar geleden ongeveer. Dat wordt nu afgehouden van mijn invaliditeit. Die deurwaarder was het eerste wat ik daar van hoorde. (...) Ik heb nu recentelijk in nr tegels gelegd in de keukens en de badkamers, de rechterkant staat al bijna volledig in orde. In staat bovenaan sowieso volledig in orde. In de woning beneden waar het plafond beneden kwam, heb ik het al meer dan een jaar geleden in orde gebracht. Door mijn operatie en ziektes heb ik mij nergens goed kunnen mee bezig houden. Het is ook niet verhuurd, zelfs al is het in orde, dat kwam ook door mijn medische toestand. Als het nu ook met de lening in orde komt met de bank, wil ik dat alles in orde komt. Ik heb zes jaar gewerkt bij het OCMW als tolk-bemiddelaar en toen ging ik ook mee op huisbezoeken, dus ik wil dat het in orde komt. Ik probeer nu de problemen die ik allemaal heb onder controle te krijgen. De bank is een regeling aan het treffen opdat de panden niet openbaar verkocht moeten worden. (Na voorlezing van de gebreken aan de twee panden) Hierop kan ik zeggen dat de rechterkant) al voor 99% in orde staat. De laatste bewoners uit zijn vertrokken en sommigen hebben hun vuil achtergelaten. Het pand is nu ook volledig leeggemaakt, het afval werd allemaal verwijderd. (...) Ik denk dat ik tegen eind oktober rond moet zijn met de werken."

5. Op 15 januari 2016 gebeurde er aan beide panden een nacontrole.

Met betrekking tot het pand kon het volgende worden vastgesteld:

- het gebouw teldè geen strafpunten meer.
- woning 001 telt 11 strafpunten en is geschikt;
- woning 101 telt 16 strafpunten en is ongeschikt;
- woning 201 (gewijzigd qua indeling) telt 16 strafpunten en is ongeschikt;

Geen van de woningen was bewoond op het ogenblik van de nacontrole.

Met betrekking tot het pand kon het volgende worden vastgesteld:

- het gebouw telt 15 strafpunten en is ongeschikt.
- woning 001 telt 34 strafpunten en is ongeschikt;
- woning 101 telt 50 strafpunten en is ongeschikt;
- woning 201 (gewijzigd qua indeling) telt 40 strafpunten en is ongeschikt;

Geen van de woningen was bewoond op het ogenblik van de nacontrole.

5.

De beklaagde verklaarde op 14 april 2016 als volgt:

"Ik heb tot op heden nog geen aanpassingen kunnen doen daar er een openbare verkoop lopende was op mijn twee woningen. Ik heb hiervoor de nodige administratie met de banken

in orde moeten brengen zodat ik mijn eigendom kan behouden. Op 08/04/2016 heb ik een nieuwe lening kunnen verkrijgen bij de bank zodat ik ook extra verbouwingen kan uitvoeren. De woning is dus opnieuw van mij. Ik kan nu pas beginnen met het uitvoeren van de nog te herstellen punten. (...) Ik vermoed dat de herstellingswerken tegen eind juni volledig zullen uitgevoerd zijn."

6.

Op 10 augustus 2016 gebeurde er aan beide panden een nacontrole. Met betrekking tot het pand _____ werd vastgesteld dat de woningen 001, 101 en 201 beantwoordden aan de minimale kwaliteitsvereisten. Alle woningen waren geschikt voor bewoning door maximaal twee personen. Ook aan het gebouw konden geen gebreken meer worden vastgesteld. Geen van de woningen was bewoond op het ogenblik van de nacontrole.

Met betrekking tot het pand _____ werd hetzelfde vastgesteld. Ook hier was er geen bewoning op het ogenblik van de nacontrole.

7.

Door het Openbaar Ministerie werd aan de beklaagde op 30 september 2016 een minnelijke schikking van 15.000,00 euro met het oog op verval van de strafvordering aan de beklaagde voorgesteld. Dit bedrag werd door de beklaagde niet betaald.

B. BEOORDELING

Uit de vaststellingen van de wooninspecteur en het fotodossier blijkt dat de beklaagde twee naast elkaar liggende woningen heeft verhuurd terwijl deze woningen niet voldeden aan de kwaliteitsvereisten.

De aan de beklaagde ten laste gelegde feiten ,voorwerp van de tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4 zijn dan ook bewezen.

C. STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A1, A2, A3 en A4 zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De beklaagde heeft zich ingelaten met het verhuren van woningen die niet voldeden aan de minimumkwaliteitsnormen. Er was in de woningen van het pand te _____ een effectieve dreiging voor de veiligheid en gezondheid van de bewoners.

Artikel 4 van de Vlaamse Wooncode beoogt uitvoering te geven aan het fundamenteel recht op menswaardig wonen. Artikel 23 van de Belgische Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft een menswaardig leven te leiden en dat de wet of het decreet daartoe, rekening houdende met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten waarborgt. Die rechten omvatten onder meer het recht op een behoorlijke huisvesting. De overheid doet belangrijke inspanningen om dit recht te waarborgen onder meer door sociale huisvesting te organiseren, door minimumkwaliteitsvereisten voor woningen te bepalen en daarop controle te houden door middel van de wooninspectie.

Er mag dan ook van de beklaagde als eigenaar en verhuurder van woningen verwacht worden dat hij inspanningen levert en zich aan de opgelegde kwaliteitsnormen houdt. Zo niet wordt het fundamenteel recht op een behoorlijke huisvesting aangetast en wordt aan de gezondheid van doorgaans maatschappelijk kwetsbare huurders schade toegebracht.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de woonkwaliteit ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen. De beklaagde heeft op deze wijze zijn eigen economisch belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij kwaliteitsvolle huurwoningen.

De straf moet ook van die aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt werd in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich mee.

De beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden. Hij werd op 25 juni 2012 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel en een geldboete van 100,00 euro wegens het plegen van valsheid in geschrifte en het gebruik ervan alsook een feit van oplichting. Op 3 december 2013 werd hij door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden met uitstel behalve de voorhechtenis wegens het deel uitmaken van een vereniging van misdadigers en strafbare bedreigingen. Op 10 februari 2015 werd hij bij verstek tot het betalen van een geldboete veroordeeld wegens een stedenbouwmisdrijf. Daarnaast werd hij tienmaal veroordeeld voor verkeersinbreuken hetgeen tevens op een normloze ingesteldheid en een gebrek aan respect voor de regels geldend in onze maatschappij wijst.

Rekening houdende met deze elementen met betrekking tot de straftoemeting is de rechtbank van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete de meest gepaste bestraffing vormt voor de beklaagde.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De feiten zijn immers van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Verbeurdverklaring vermogensvoordeel

Het openbaar ministerie vordert eveneens de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en begroot dit op 31.200 euro.

Dit bedrag werd door het openbaar ministerie begroot op basis van de maandelijkse huurprijs van de woningen.

Overeenkomstig artikel 42, 3° Strafwetboek kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, worden verbeurdverklaard.

De huurgelden zijn vermogensvoordelen die de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf verkreeg.

Het kan principieel niet aanvaard worden dat veroordeelden in het bezit gelaten worden van de voordelen of winsten die zij uit een misdrijf haalden. Misdrijven plegen mag immers niet lonend zijn. Dit zou een verkeerd signaal zijn ten aanzien van burgers en bedrijven die wel de wet naleven, correct handelen en daartoe inspanningen en investeringen doen. Het zou dus ook de geloofwaardigheid van, en het vertrouwen in de overheid ondermijnen.

De verbeurdverklaring van vermogensvoordelen is evenwel een facultatieve straf zodat de rechter nooit verplicht kan zijn om de verbeurdverklaring van het brutobedrag uit te spreken. De strafrechter beschikt in het licht van de concrete omstandigheden over een feitelijke appreciatiebevoegdheid bij de raming van de vermogensvoordelen..

Het werkelijke vermogensvoordeel van de beklaagden blijft uiteraard beperkt tot de winst (en niet de omzet) die hij maakte met de verhuur van de woning.

Tijdens de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 21 september 2018 stelde de beklaagde geen winst te hebben gemaakt aangezien hij geen huurgelden ontving. De rechtbank hecht geen geloof aan deze verklaring van de beklaagde en steunt zich daarbij op de verhoren van de diverse huurders waaruit eensluidend blijkt dat zij de huurgelden cash in handen van de beklaagde betaalden. Het zou bovendien onbegrijpelijk zijn waarom de beklaagde mensen gedurende meerdere maanden in zijn woning zou laten wonen zonder daarvoor enige huur te ontvangen. Bovendien verklaarde de beklaagde in zijn verhoor van 12

oktober 2015 dat het voor hem heel belangrijk is dat hij de woningen kan verhuren omdat hij zijn leningen moet afbetalen. Het staat derhalve vast dat de beklaagde wel degelijk huurgelden ontving.

Gelet op de in de dagvaarding weerhouden periode, de verklaringen van de huurders, de verklaring van de beklaagde omtrent de schade toegebracht door de huurders en het gegeven dat hij herstellingen uitvoerde teneinde deze schade te dekken begroot de rechtbank het vermogensvoordeel van de beklaagde naar billijkheid op 20.000,00 EUR.

WOONHERSTEL

De wooninspecteur vorderde op 3 december 2014 het herstel voor de woningen gelegen te . Het college van burgemeester en schepenen sloot zich hierbij aan op 29 januari 2015.

De wooninspecteur vorderde voor de beide woningen het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden waardoor het pand en de woonentiteiten voldoen aan de minimale kwaliteitsvereisten en er geen gebreken meer overblijven. Zij vorderde de uitvoering van de werken binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak en dat voor het geval de veroordeling niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, de overtreder wordt veroordeeld tot een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging. Zij vorderde dat de rechter zou bevelen dat zij ambtshalve in het opgelegde herstel kan voorzien in het geval de overtreder in gebreke blijft de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren. Zij vorderde dat zij gemachtigd zou worden om de kosten, bedoeld in art. 17, §2 (huidig art.17bis,§2) Vlaamse Wooncode, te verhalen op de beklaagde. Zij vorderde tevens de onmiddellijke uitvoerbaarheid.

De rechtbank stelt vast dat wooninspecteur vastgesteld heeft dat de beide panden nu voldoen aan de Wooncode en dat de herstellvorderingen derhalve thans zonder voorwerp zijn.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis, 65, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
artikel 4 §3 Wet van 19 maart 2017;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Verklaart de feiten 1 tot en met 4, voorwerp van de enige tenlasteleggingen, bewezen;

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten 1 tot en met 4, voorwerp van de enige tenlasteleggingen, SAMEN, tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (€500,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND EURO (€3.000,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

* **TWEEHONDERD EURO (€200,00), gebracht op duizend tweehonderd euro (€1.200,00), of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (€500,00);**

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met zeventig decimes, aldus gebracht op **TWEEHONDERD EURO (€200,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Bijzondere verbeurdverklaring

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van **20.000,00 euro**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Woonherstel

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk wooninspecteur zonder voorwerp.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **281,46 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **281,46 EUR**.

Legt de veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **DRIEËNVIJFTIG EURO ACHTENVIJFTIG CENT (€53,58)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131/5 (B.S. 4 oktober 2018)).

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **TWINTIG EURO (= 20,00 EUR)**.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van **TWAALF OKTOBER TWEEDUIZEND ACHTTIEN**,

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

Aanwezig :

- mevrouw , rechter, die de terechtzitting voorzigt;
- mevrouw , substituut-procureur des Konings;
- mevrouw , griffier