

Griffiernr. :
 Not.nr. : GE 64.L7.3467-07 SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 12 OKTOBER 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer, alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. , zaakvoerder, geboren te
 op , wonende te
 , van Turkse nationaliteit
2. met ondernemingsnummer en met
 maatschappelijke zetel te ,

VERDACHT VAN

De eerste en de tweede

- A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30, 39 § 1-1°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1,5, 6, 6 bis, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende milieuvergunning (BS 26.06.1991) spijts het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd (art 5), meer bepaald:

opslag en sortering van niet gevaarlijke afvalstoffen bestaande uit papier en karton, hout, textiel, kunststoffen, metaal, glas, rubber,

(in beide)

(in beide) en

tegen

op 17 oktober 2010 door
 tegen alle beschuldigingen,
 - op 27 oktober 2010 door het openbaar ministerie

WUBER DEFOOP

bouw- en sloopafval, met een opslagcapaciteit van maximaal 100 ton die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer 2.2.1.c) behoort tot de klasse twee van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen, thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te in de periode van 15.03.2007 tot 12.06.2007
(OK1)**

- B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I)

meer bepaald zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid de inrichting omschreven onder rubriek 2.2.1.a) opslag en sortering van inerte afvalstoffen en ingedeeld onder klasse twee hebben geëxploiteerd

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te in de periode van 03.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding (OK2)

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich

ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

terzake door containers met gemengd afval te lossen en te sorteren in hoopjes ijzer, steengruis, hout en plastic en deze gedeeltelijk ter plaatse achter te laten

te _____ in de periode van 15.03.2007 tot 01.05.2009
(OK1)

- D. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, afvalstoffen te hebben achtergelaten op het terrein gelegen te

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te _____ in de periode van 01.05.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding (OK1)

- E. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5^a (en § 3), 146-1^o en 2^o, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eiaendom toebehorende aan _____ geboren te _____ op 10.10.1968 en wonende te _____

een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, meer bepaald als aannemers (zie doel vennootschap)

thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1^o en al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te **in de periode van 15.03.2007 tot 11.06.2009**
(OK1)

- F. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning

meer bepaald als exploitant van de inrichting omschreven onder rubrieken 2.2.1.a, 2.2.1.c.1, 2.2.1.d.1 en 15.1.1. en ingedeeld onder klasse 2 de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaam II) niet te hebben nageleefd:

art. 5.2.1.5.§2.

De inrichting dient ontoegankelijk te zijn voor onbevoegden. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning wordt de inrichting omheind met een stevige en voldoende ongeveer twee meter hoge afsluiting. Alle toegangswegen tot de inrichting worden met een poort afgesloten. De in- en uitrit voor vrachtwagens is voldoende breed om geen gevaarlijke verkeerssituaties te creëren noch op het terrein, noch op de openbare weg. De poorten worden enkel open gehouden onder toezicht van de exploitant of zijn bevoegde afgevaardigde. Buiten de normale openingsuren worden de poorten op slot gehouden.

meer bepaald stond de poort open (OK3, st. 3)

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te op 12.11.2009

Vordering herstel

De eerste en de tweede tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Exploitatieverbod

De tweede tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.

DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 juni 2010.

De zaak werd in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 14 september 2010.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken op de openbare terechtzitting van 14 september 2010 door
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, _____ in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester
en meester _____, beiden advocaat te _____
- de beklaagde-rechtspersoon, _____ in haar middelen van
verdediging vertegenwoordigd door meester _____ en
meester _____ beiden advocaat te _____

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

DE FEITEN EN HUN KWALIFICATIE

De beklaagden worden vervolgd:

- tenlastelegging A: voor de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse II (nl. opslag en sortering van niet-gevaarlijke afvalstoffen) zonder vergunning, te _____
- tenlastelegging B: voor de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse II (nl. opslag en sortering van inerte afvalstoffen) zonder vergunning, te _____
- tenlastelegging C en D: voor het verwijderen van afvalstoffen in strijd met de bepalingen van het decreet, te _____
- tenlastelegging E: voor het gebruik van de grond te _____ voor het opslaan van afvalstoffen, zonder stedenbouwkundige vergunning;
- tenlastelegging F: voor de miskennis van de sectorale milieuvoorwaarden, meer bepaald het open laten van de poort van een hinderlijke inrichting;

_____ is gevestigd te _____
en is sinds 26.01.2007 eigenaar van het onroerend goed gelegen te _____

De firma heeft verschillende activiteiten: schoonmaak, aannemerswerken, constructiewerken en containerdiensten.

1. Wat de feiten te betreft.

Ingevolge een aangifte van de milieu ambtenaar deed de politie op 12 juni 2007 nazicht. Op het terrein waren drie containers gestald, met afvalstoffen. Er was een rupskraan. Er wordt een hoopje gevonden met resten van computers en een voertuig. Er wordt mondeling bevel gegeven tot stopzetting van de activiteiten.

Op 17 juni 2007 wordt vastgesteld dat een persoon met de kraan bezig is en afval sorteert.

Op 22 juni 2007 werd een milieuvergunning aangevraagd.

zaakvoerder van de werd gehoord. Hij verklaarde dat de firma de grond aankocht met de bedoeling er gemengd afval te laten toekomen, deze te sorteren en dan per gesorteerde container af te voeren naar erkende verwerkers. De activiteiten zouden op 15.03.2007 zijn begonnen. Een stedenbouwkundige vergunning en een milieuvergunning zouden worden aangevraagd; zijn adviseurs hadden hem verzekerd dat alles in orde zou komen.

Op het ogenblik van de vaststellingen waren er nog geen vergunningen voorhanden voor deze site.

Op 18.09.2007 werd verder nazicht gedaan: de containers werden verwijderd; op de foto is evenwel te zien dat er nog afval ligt en dat zich ter plaatse nog een graafmachine bevindt (OK 1 st 25)

Het terrein was op 02.12.2007 nog steeds niet opgeruimd.

Op 11 juni 2009 werd vastgesteld dat de site in zijn oorspronkelijke staat was hersteld.

2. Wat de feiten betreft te

Op 3 september 2009 stelde een ambtenaar van de Dienst Milieutoezicht vast dat zich in een loods op voornoemd adres werfwagens, een bulldozer, een bobcat, een vrachtwagen, containers en een grote hoop bouwafval bevonden.

verklaarde over deze vaststellingen dat de loods eigendom is van . Zijn firma had de opdracht gekregen de loods volledig af te breken. Hij is ook bezig met een tweede werf, voor de in . De afval die daar vandaan komt wordt overdag afgevoerd naar afvalverwerkende bedrijven. De volle containers gaan na 17:00 uur van naar de loods in . De aangevoerde grond zal daar gebruikt worden om de vloer op te hogen, zodat de kranen het dak zouden kunnen afbreken.

3. Wat de feiten betreft te

Op 12.11.2009 werd nazicht gedaan van deze site. beschikt over een milieuvergunning voor de exploitatie van een containerdienst. De firma heeft geen gevolg gegeven aan alle opgelegde voorwaarden. Zo staan niet alle containers op een verharde ondergrond en is er geen afwateringssysteem. De beklagden worden daar evenwel niet voor vervolgd.

Naar aanleiding van de controle werd vastgesteld dat de toegangspoort openstond.

BESPREKING

1. Wat de feiten te _____ betreft.

De beklagden betwisten niet dat de hinderlijke inrichting te _____ werd geëxploiteerd zonder vergunning. _____ voert enkel aan dat hij met de activiteiten kon aanvangen omdat het nodige was gedaan voor een aanvraag.

Wat de wederrechtelijke verwijdering van afvalstoffen betreft wensen zij de ten laste gelegde periode ingeperkt te zien, daar op 22 juni 2007 het bevel was gegeven de werken te staken.

Zij vragen verder dat de feiten zouden worden geherkwalificeerd als een inbreuk op artikel 16.6.3 §1 2e lid DABM, anders gezegd stellen zij dat de feiten door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid werden gepleegd eerder dan opzettelijk.

Tenslotte betwisten zij dat de grond gewoonlijk werd gebruikt voor het opslaan van gebruikte voertuigen.

1. In zijn verklaring stelt _____ uitdrukkelijk dat hij met een architect bezig was om een stedenbouwkundige vergunning aan te vragen en dat dossiers werden opgesteld om een milieuvergunning aan te vragen. Er bestaat dus geen enkele twijfel dat hij wist dat er nog geen vergunning voorhanden was. In het verleden heeft hij de vergunningsprocedure reeds doorlopen. _____ beschikt sinds 20.04.2006 over een milieuvergunning voor de inrichting te _____

Het staat dus vast dat de beklagden wisten dat er nog geen vergunning was en zij dus dienden te wachten met de exploitatie.

2. Dat er op 22.06.2007 het bevel werd gegeven om de werken te staken, belet niet dat de plaats in zijn oorspronkelijke staat wordt hersteld. Daarvoor volstond het de bevoegde administratie te vragen om het bevel met dat doel te lichten.

In artikel 16.6.3 §1 DABM zijn twee mogelijkheden strafbaar gesteld. Het opzettelijk plegen van het misdrijf werd strafbaar gesteld met een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en een geldboete van 100 tot

500.000 EUR of een van die straffen alleen. Is het misdrijf daarentegen toe te schrijven aan nalatigheid, dan geldt een lichtere straf, nl. een gevangenisstraf van 1 maand tot drie jaar en een geldboete van 100 tot 350.000 EUR of een van die straffen alleen.

Wanneer de wet (hier het DABM) het opzet niet nader omschrijft gaan de rechtspraak en rechtsleer er in het strafrecht van uit dat er sprake is van algemeen opzet; het volstaat dan dat de dader wetens en willens heeft gehandeld, zonder dat daarbij een bijzondere geestesgesteldheid of motief moet worden aangetoond. Het volstaat dat de dader wist dat hij het door de wet strafbaar gestelde feit pleegde en dat hij het wilde plegen.

Het staat vast dat de beklaagden wisten dat zij waren begonnen met het sorteren van afvalstoffen hoewel zij geen vergunning hadden. Het staat evenzeer vast dat zij dit wilden doen; zij kunnen zich niet beroepen op een rechtvaardigingsgrond.

3. De beklaagden verdedigen zich verder omdat zij naar hun oordeel vervolgd worden voor het gewoonlijk gebruik van de grond voor het opslaan van gebruikte voertuigen. Een zorgvuldige lectuur van de dagvaarding leert evenwel dat zij vervolgd worden wegens het feit "*een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval*". Dit is wat onderworpen is aan een stedenbouwkundige vergunning (artikel 99 §1 5° a DRO) en wat de beklaagden zonder vergunning deden vanaf 15.03.2007.

Zoals hierboven weergegeven hadden de aanvankelijke vaststellingen niet alleen betrekking op de aanwezigheid van een oude Volkswagen, maar ook van containers, graafmachines en afvalstoffen.

Het is pas op 11.06.2009 dat werd vastgesteld dat aan de wederrechtelijke toestand een einde was gesteld. Het bewijs van een vroegere datum ligt niet voor.

Het wederrechtelijk gebruik van de grond duurt meer dan een jaar, er is dus sprake van een "*gewoonlijk*" gebruik van de betrokken grond voor de niet vergunde activiteiten.

4. vermelde dat de vennootschap zich inliet met aannemerswerken en constructiewerken. Dit komt overeen met de gegevens van de statuten in het dossier. De verzwarende omstandigheid dat het stedenbouwmisdrijf werd gepleegd door personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen bouwen is dus eveneens bewezen.

5. Besluit. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A, C, D en E (de verzwarende omstandigheid inbegrepen), zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beide beklaagden naar voldoening van recht bewezen zijn.

2. Wat de feiten betreft te

1. Op 03.09.2009 werd vastgesteld dat er geen tijdelijke milieuvergunning voorhanden was. Er werd evenwel niet onderzocht of het misdrijf voortduurde. De beklaagden moeten dus worden vrijgesproken voor de tenlastelegging B, wat de feiten van 04.09.2009 tot en met 18.05.2010 betreft.

2. De beklaagden betwisten te hebben geweten dat voor deze activiteit een tijdelijke milieuvergunning nodig was. Zij voeren aan dat niet voldaan is aan het subjectief delictsbestanddeel.

Vooreerst moet duidelijk gesteld worden dat de afvalstoffen werden getransporteerd van _____ naar _____ om er gebruikt te worden. Daar werd immers met het aangevoerde puin een platform aangelegd zodat de kranen met hun grijparm het dak zouden kunnen afbreken. De verwerking van afvalstoffen is een van de meest gekende vergunningsplichtige activiteiten. Zeker bij de beklaagden die een containerdienst uitbaten.

De onder B ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 16.6.1 §1 DABM. Het artikel voorziet eenzelfde straf of de feiten opzettelijk dan wel door nalatigheid werden gepleegd.

Hierboven werd weergegeven wat onder opzet moet worden verstaan. Er bestaat ten deze geen twijfel dat de beklaagden wisten dat zij het door de wet strafbaar gestelde feit pleegden. Zij waren nl. met de afval een platform aan het aanleggen, wat niet aan onzorgvuldigheid kan worden toegeschreven. Zij wilden ook dit wederrechtelijk feit plegen: het was namelijk hun bedoeling om aldus tot aan het dak te geraken om het gemakkelijker te kunnen afbreken.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging B (op 03.09.2009), zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beide beklaagden naar voldoening van recht bewezen is.

3. Wat de feiten betreft te

Het uitzonderlijk karakter van de feiten wordt benadrukt, die voor het overige niet worden betwist.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging F, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beide beklaagden naar voldoening van recht bewezen zijn.

DE STRAFTOEMETING

De tenlasteleggingen A, B (op 03.09.2009), C, D, E (met inbegrip van de verzwarende omstandigheid) en F zijn de opeenvolgende en voortgezette

uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

1. Wat _____ betreft

Het herhaaldelijk verwijderen van afvalstoffen in strijd met de bepalingen van het afvalstoffendecreet over een langere periode maakt een voortgezet misdrijf uit. Voortgezette misdrijven bestaan uit verschillende strafbare gedragingen, die elk op zichzelf een misdrijf uitmaken, maar die als een misdrijf worden beschouwd omdat zij de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Wanneer twee opeenvolgende gelijkaardige misdrijven een enkele strafbare gedraging opleveren en derhalve tot één enkele straf aanleiding geven, maar in de tijd tussen het plegen van de twee misdrijven de wet die de straf bepaalt, gewijzigd werd, moet de bij de nieuwe wet gestelde straf worden toegepast, ook al was de ten tijde van het eerste misdrijf geldende straf minder zwaar dan die gesteld ten tijde van het tweede. (Art. 2 Sw. en de regel neergelegd in art. 65 Sw.); daardoor wordt noch art. 9 Gw. noch art. 7, lid 1, laatste zin, Verdrag Rechten van de Mens geschonden. (Cass. 17 mei 1983, Pas., I, 1041).

De zwaarste straf is dan ook deze voor de tenlasteleggingen C en D, een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en een geldboete van 100 EUR tot 500.000 EUR of één van die straffen alleen.

De procureur des Konings vraagt een geldboete van 2.000 EUR.

Bij het bepalen van de omvang van de straf wordt rekening gehouden met:

- het doel van de bestraffing: de straf wil de beklaagde aanzetten tot een striktere naleving van de milieuwetgeving.
- verzwarende omstandigheden: verzwarend is het feit dat de beklaagde vertrouwd was met de vergunningsprocedure en wist dat er nog geen vergunning was voor de activiteiten in _____. Dit weerhield hem achter niet van het opstarten van de wederrechtelijke opslag van afvalstoffen. Er was op de plaats van de feiten geen enkele vorm van infrastructuur om schade aan het leefmilieu te voorkomen.
- de zwaarwichtigheid van de fout: de beklaagde is de uitbater van een containerdienst. Op hem rust een bijzondere verantwoordelijkheid wat de naleving van de wetgeving betreft die betrekking heeft op zijn delicate activiteit.
- de aantasting van de beschermde waarde: de schade voor het leefmilieu bleef eerder beperkt. Het onroerend goed in _____ werd in zijn oorspronkelijke staat hersteld.

- het strafrechtelijk verleden van de beklaagde: de beklaagde heeft een gevuld strafrechtelijk verleden; de laatste veroordeling voor een opzettelijk misdrijf dagtekent echter van 2002.
- bijzondere omstandigheden: de beklaagde heeft een inkomen van ongeveer 2.500 EUR per maand en staat met zijn partner in voor drie kinderen.

Een geldboete van 1.000 EUR voor deze eerste inbreuk in het kader van de werking van zijn bedrijf volstaat als waarschuwing.

2. Wat betreft.

Ook in hoofde van de beklaagde-rechtspersoon maken de tenlasteleggingen C en D voortgezette misdrijven uit.

De zwaarste straf is dan ook deze voor de tenlasteleggingen C en D, nl. na omzetting overeenkomstig artikel 41bis Strafwetboek, een geldboete van 500 EUR tot 1.000.000 EUR.

De procureur des Konings vraagt een geldboete van 3.500 EUR.

Bij het bepalen van de omvang van de straf wordt rekening gehouden met:

- het doel van de bestraffing: de straf wil de beklaagde aanzetten tot een striktere naleving van de milieuwetgeving.
- verzwarende omstandigheden: er was op de plaats van de feiten geen enkele vorm van infrastructuur om schade aan het leefmilieu te voorkomen.
- de zwaarwichtigheid van de fout: als containerdienst die zich inlaat met de verwerken van afvalstoffen moet de rechtspersoon zo georganiseerd worden dat de nodige informatie voorhanden is om de naleving van de milieuwetgeving in haar activiteitsgebied te verzekeren.
- de aantasting van de beschermde waarde: de schade voor het leefmilieu bleef eerder beperkt. Het onroerend goed in Evergem werd in zijn oorspronkelijke staat hersteld.
- het strafrechtelijk verleden van de beklaagde: de beklaagde-rechtspersoon heeft nog een blanco strafrechtelijk verleden.
- bijsondere omstandigheden: een milieuvergunning voor de site in werd kort na de vaststellingen aangevraagd.

Een geldboete van 1.000 EUR voor deze eerste inbreuk volstaat als waarschuwing.

3. Wat de vordering tot herstel betreft

Herstel bestaat erin de gevolgen van een misdrijf ongedaan te maken en is dus burgerlijk van aard (ook al vertoont de vordering terzake een zeker strafrechtelijk karakter). De strafrechter is derhalve alleen bevoegd om herstel te bevelen in de mate dat een strafvordering aanhangig is gemaakt.

In deze zaak werden de beklaagden enkel vervolgd voor het achterlaten van afvalstoffen te

Daarover is evenwel komen vast te staan dat het terrein in zijn oorspronkelijke staat werd hersteld (OK 1 st 40).

De rechtbank is niet bevoegd om ten deze herstel te bevelen.

4. Wat het exploitatieverbod betreft

Er is voor zover uit het strafdossier blijkt geen exploitatie meer in
Er is dan ook geen aanleiding om daar een exploitatieverbod op te leggen.

Wat de exploitatie betreft van de tijdelijke inrichting te _____
staat het vast dat geen milieuvergunning voorhanden was. Een exploitatieverbod kan worden opgelegd tot wanneer de nodige vergunning zal zijn verkregen en ten laatste binnen de drie jaar nadat het vonnis kracht van gewijsde zal hebben verkregen.

De beklaagden werden hierover gehoord ter terechtzitting van 14.09.2010

Wat de site te _____ betreft, worden de beklaagden enkel vervolgd omdat de poort van het bedrijf één dag open stond. Dit verantwoordt niet het opleggen van een exploitatieverbod.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED :

Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het
Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van
Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66 en 100 Strafwetboek;
alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de
tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

Verbetert de dagvaarding als volgt: waar in de tenlasteleggingen B en D staat "*tot de datum van het bevel tot dagvaarding*", moet gelezen worden "***tot 18 mei 2010***".

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ten aanzien van

Ontslaat _____ van rechtsvervolging voor de tenlastelegging B (in de periode van 04.09.2009 tot 18.05.2010)

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B (op 03.09.2009), C, D, E en F **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van DUIZEND (1.000,00) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5.500,00) EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN EN TIEN DAGEN**.

Zegt dat de beklaagde _____ verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Ten aanzien van

Ontslaat _____ van rechtsvervolging voor de tenlastelegging B (in de periode van 04.09.2009 tot 18.05.2010)

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B (op 03.09.2009), C, D, E en F **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van DUIZEND (1.000,00) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5.500,00) EURO**.

Zegt dat de beklaagde _____ verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

De gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 111,84 EUR.

Veroordeelt de beide beklaagden **HOOFDELIJK** tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **111,84 EUR**, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

DE VEILIGHEIDSMATREGEEL

Legt en bij wijze van veiligheidsmaatregel **verbod** op om de tijdelijke hinderlijke inrichting klasse II (nl. rubriek 2.2.1.a, opslag en sortering van inerte afvalstoffen) te die aan de oorsprong ligt van het bewezen verklaarde milieumisdrijf (tenlastelegging B) te **exploiteren**, voor een termijn die verstrijkt bij het bekomen van een milieuvergunning en ten laatste **drie jaar** na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Verklaart zich niet bevoegd om uitspraak te doen over de herstellvordering van de procureur des Konings.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **TWAALF OKTOBER TWEEDUIZEND EN TIEN**.

Aanwezig:

- ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter;
- substituut-procureur des Konings;
- griffier hoofd van dienst.