



*Afschrift van een minuut, bevestigende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven.*

Vonnisnummer/ Griffienummer 1760/2014
Repertoriumnummer/ Europees 2014/2988
Datum van uitspraak 12 september 2014
Notienummer parket LE64.L6.1242-09

Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

Vonnis

Eenentwintigste kamer

Aangeboden op

In de zaak van het openbaar ministerie

TEGEN

2988

, geboren te _____ op _____, wonende te

Kortenberg

Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester J. Depus, advocaat te Leuven.

1 TENLASTENLEGGINGEN

Beklaagd te :

Te _____, minstens in de periode 20 maart 2009 tot 30 juni 2010

A/ Inbreuk afvalstoffendecreet

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

- **meer bepaald** in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, op de terreinen gelegen te Kortenberg, Lelieboomgaardenstraat gebruikte en afgedankte voertuigen, werktuigen, aanhangwagens, wrakken, banden, schroot, auto-onderdelen, puinafval, hout, glas, plastic, assen, enternieten golfplaten, caravans en andere rommel te hebben gestockeerd.

B/ Stedebouwkundige inbreuk

Op het perceel aldaar gelegen te _____ en _____, gekadastreerd als _____ met een (globale) oppervlakte van 9a 95 ca., eigendom van _____ en _____ ingevolgd akte verleden door notaris _____ dd. _____

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval)

namelijk :

- De terreinen te hebben gebruikt voor het opslaan van gebruikte en afgedankte voertuigen, werktuigen, aanhangwagens, wrakken, banden, schroot, auto-onderdelen,

puinafval, hout, glas, plastic, assen, enternieten golfplaten, caravans en andere rommel.

2 PROCEDURE

2.1

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek,
- de dagvaarding van beklaagde,
- de stukken neergelegd door beklaagde.

2.2

De rechtbank hoorde :

- het Openbaar Ministerie vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings N. Swerts, in haar vordering,
- beklaagde, bijgestaan door zijn advocaat.

De rechtbank beslist **op tegenspraak.**

2.3

De strafvordering is regelmatig en tijdig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BESPREKING VAN DE TENLASTENLEGGINGEN

3.1.

De beklaagde geeft aan dat hij zeer veel moeite deed om alles op te ruimen, in die zin dat hij stelt felicitaties ontvangen te hebben vanwege de wijkagent.

De beklaagde, via zijn advocaat, stelt zich de vraag waarom precies hij vervolgd werd. Zijn gewezen echtgenote belde de politie en wordt niet mee vervolgd terwijl zij daar ook woonde in de incriminatieperiode stelt beklaagde. De toeristische fietsroute lag daar vroeger ook reeds, geeft beklaagde aan, zodat hij zich de vraag stelt waarom niet eerder is opgetreden doch slechts nadat zijn gewezen echtgenote de politie contacteerde.

De beklaagde geeft aan te werken en tot de leeftijd van 70 jaar te zullen moeten werken om zijn lening te kunnen afbetalen.

De beklaagde legt foto's neer die moeten aantonen dat alles opgeruimd is.

3.2.

Uit de vaststellingen en foto's van de verbalisanten en de milieuambtenaar blijkt dat de feiten die ten grondslag liggen aan de beide tenlasteleggingen bewezen zijn op grond van de

objectieve elementen die het onderzoek hebben opgeleverd en die vervat zitten in het strafdossier.

4 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, met het strafrechtelijk verleden van de beklaagde en met zijn persoonlijkheid.

De bewezen verklaarde feiten zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet.

De beklaagde legt stukken neer waaruit blijkt dat hij aan zichzelf werkt en aan zijn toekomst. Hij geeft aan dat herhaling zich niet zal voordoen nu hij thans ander werk heeft.

De rechtbank is van oordeel dat een opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 1 jaar vanaf heden gepast is inzake met het oog op het voorkomen van recidive. Beklaagde heeft zijn instemming hiermee betuigd.

De opschorting kan worden herroepen indien een nieuw misdrijf gepleegd wordt gedurende de proeftijd. In een dergelijk geval kan er toch nog een effectieve straf worden opgelegd voor deze feiten (zie artikel 13 van de wet van 29.6.1964).

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken.

5 HERSTELVORDERING

5.1.

Het College van Burgemeester en Schepenen formuleert een herstellvordering.

De rechtbank toetst de herstellvordering op haar interne en externe wettigheid en onderzoekt of ze strookt met de wet en niet berust op machtsoverschrijding of machtsafwending. Het komt de rechtbank niet toe de opportuniteit ervan te beoordelen.

De rechter kan het evenredigheidsbeginsel op autonome wijze toetsten. In casu wordt geen wanverhouding aangetoond die tot gevolg heeft dat de herstellvordering kennelijk onredelijk zou zijn. Het gevorderde herstel is evenredig met het gewicht, de impact en de omvang ervan. De herstellvordering berust voorts op motieven die in rechte aanvaardbaar zijn en in feite juist.

De herstellvordering wordt dan ook toegekend zoals gevorderd.

5.2.

Een dwangsom kan worden verbonden als dwangmiddel om de uitvoering van een hoofdveroordeling te verkrijgen op voorwaarde dat de hoofdveroordeling 'om iets te doen' voldoende nauwkeurig wordt geformuleerd, en de dwangsomrechter, wanneer hij de uitvoering van herstelwerken volgens bepaalde modaliteiten gelast, de hierbij in acht te nemen richtlijnen zelf preciseert. De neergelegde geformuleerde hoofdveroordeling inzake om onder meer 'allerlei rommel' te verwijderen ook 'van percelen waarvan de beklaagde geen eigenaar is', kan bij eventuele uitvoering van een dwangsom leiden tot onduidelijkheid en nopen tot uitleggingsvragen nu deze onvoldoende precies is (cfr dwangsomproblemen bij de beslagrechter).

Een dwangsom kan efficiënt of noodzakelijk zijn om een beklaagde ertoe te nopen de beslissing uit te voeren. Uit de neergelegde foto's ter terechtzitting blijkt dat er geen reden is om aan te nemen dat de beklaagde niet vrijwillig zal overgaan tot het herstel nu hij er een aanvang mee nam.

De rechtbank acht het bijgevolg niet noodzakelijk noch opportuun om een dwangsom te koppelen aan de algemeen geformuleerde hoofdveroordeling.

5.3.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen om ambtshalve in de uitvoering van de genoemde herstelwerken te voorzien in de plaats van beklaagde en op zijn kosten indien beklaagde zelf niet vrijwillig overgaat tot het uitvoeren ervan binnen de bevolen termijn.

6 TOEGEPASTE WETTEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- art. 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval);
- art. 12 van het Decreet van 2 juli 1981;
- art. 1-3, 5, 6 en 13 §1 van de wet van 29 juni 1964
- art. 4 VTSv.
- art. 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering
- art. 91, tweede alinea -148-149 van het K.B. van 28 december 1950
- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

UITSPRAAK

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op tegenspraak.

1.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank verklaart de feiten die ten grondslag liggen aan de beide tenlasteleggingen bewezen.

De rechtbank gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling voor de tenlastelegging gedurende een periode van **één jaar** vanaf heden.

De rechtbank legt aan de beklaagde voorts een **vergoeding van 51,20 euro** op.

De rechtbank veroordeelt beklaagde tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie, tot op heden begroot op 167,74 euro.

2.

De rechtbank verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond in de mate hierna bepaald.

De rechtbank beveelt beklaagde het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van een jaar te rekenen vanaf de dag na de betekening van huidig vonnis, op het perceel gelegen te en
gekadastreerd als met een (globale) op-
pervlakte van 9a 95 ca., alsook op de terreinen gelegen te met een (globale) op-
straat, wat meer precies inhoudt:

“het verwijderen van de niet vergunde constructies, van alle voertuigen, werktuigen, aanhangwagens, wrakken, banden, schroot, auto-onderdelen, puinafval, hout, glas, plastic, assen, eternieten golfplaten, caravans en andere rommel”.

De rechtbank zegt voor recht dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen de bevolen termijn, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, waarbij de kosten verhaalbaar zijn op beklaagde.

3.

Overschrijving en inschrijving

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van Leuven II: ref: 73-T-03/12/2012-13088.

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN op de openbare zitting van de eenentwintigste kamer op de hierboven aangeduide datum door:

mevrouw ESTHER VANDERSTRAETEN, alleensprekend rechter,
bijgestaan door mevrouw PATRICIA PIOT, afgevaardigd griffier,
waar verder aanwezig waren:

een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

(get.) PATRICIA PIOT

(get.) ESTHER VANDERSTRAETEN