

Aangeboden op

artikel 1 van titel van inlichting  
 vrij afgeleverd  
 (art. 12 C.R.W. 299, 2<sup>o</sup> W. reg.)

repertorium nummer

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op  
twalf september tweeduizend dertien  
 in openbare zitting van de EERSTE B kamer van de rechtbank van eerste aanleg  
 van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

E. De Raeymaecker, rechter,  
 C. Cox griffier.

In zake: A.R.Nr. 12/1773/A

geboren te

, wonende te

eisende partij

- voor wie meester H. Talhaoui verschijnt loco meester A. Gunzburg, advocaat,  
 kantoorhoudende te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats 12 bus 3

tegen:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,

bevoegd voor het volledige grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoren  
 gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,

verwerende partij

- voor wie meester J. Claes verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te 2550 Kontich,  
 Mechelsesteenweg 160.

1. procedure:

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:

- de inleidende dagvaarding, betekend op 5 maart 2012,
- de beschikking dd. 29 maart 2012 bij toepassing van artikel 747 §1 Ger. W.,
- het vonnis dd. 21 februari 2013 van deze rechtbank, zetelend in een andere samenstelling,
- de neergelegde conclusies en stukken.

Ter zitting van 13 juni jl. werden de partijen gehoord.

De zaak werd hernomen, gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel.

2. situering van het geschil:

De heer \_\_\_\_\_ is eigenaar van een onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 28 mei 1985 werd hij veroordeeld omdat hij een bouwmisdrijf had gepleegd op deze eigendom. Hierbij werd hij veroordeeld tot herstel van de plaats in de vorige staat.

Op hoger beroep van de heer \_\_\_\_\_ enerzijds en van het openbaar ministerie anderzijds, werd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 21 oktober 1986 het eerste vonnis op strafgebied integraal bevestigd.

Op last van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur werd op 7 april 2008 overgegaan tot betekening aan de heer \_\_\_\_\_ van het arrest van 21 oktober 1986, met bevel de bij dat arrest bevolen herstelmaatregel uit te voeren.

Daaraan werd niet het nodige gevolg gegeven. Op 23 december 2011 werd een hypothecaire inschrijving genomen op de eigendommen van de heer \_\_\_\_\_ gelegen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ voor de som van 50.000 EUR, tot zekerheid van de kosten voor de ambtshalve uitvoering van de bevolen herstelmaatregel. Op 11 januari 2012 werd de heer \_\_\_\_\_ daarvan in kennis gesteld.

Op 5 maart 2012 heeft de heer \_\_\_\_\_ een dagvaarding uitgebracht tegen de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur voor deze rechtbank, met het oog op de doorhaling van de hypothecaire inschrijving, genomen op 23 december 2011.



De debatten werden ambtshalve heropend, om de partijen in de gelegenheid te stellen hierover schriftelijk standpunt in te nemen.

- *het bestaan van een te waarborgen schuldvordering:*

Het 6<sup>e</sup> lid van artikel 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt:

*"Wanneer openbare besturen of derden wegens het in gebreke blijven van de veroordeelde gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren, wordt de daaruit te kunnen bate voortvloeiende schuldvordering gewaarborgd door een wettelijke hypotheek, die ingeschreven, vernieuwd, verminderd of geheel of gedeeltelijk doorgehaald wordt overeenkomstig de bepalingen in de hoofdstukken IV en V van de hypotheekwet."*

De wettekst heeft de situatie voor ogen waarin een veroordeelde niet zelf tot uitvoering van een gerechtelijke uitspraak overgaat, zodat de openbare besturen of derden, indien zij uitvoering van de gerechtelijke uitspraak wensen te bekomen, hiertoe noodgedwongen zelf het nodige moeten doen.

Het "gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren" dient in die zin te worden begrepen.

De wettelijke hypotheek ontstaat rechtstreeks uit de wet, in combinatie met de rechterlijke titel. Door de inschrijving wordt de hypotheek, die op zich reeds bestaat, tegenstelbaar gemaakt aan derden.

De inschrijving is slechts een daad van bewaring en geen beslag of middel tot tenuitvoerlegging in de zin van artikel 1395 van het gerechtelijk wetboek. Zij strekt niet tot de uitwinning van het vermogen van de debiteur.

Een dergelijke louter bewarende maatregel kan door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur reeds gesteld worden, zonder dat het positief advies van de Hoge Raad moet worden afgewacht (zie ook: VANSANT, P., noot onder Gent, 30 januari 2007 en Brussel, 5 maart 2007, *T.R.O.S.*, 2008, aflevering 50, p. 150 en VAN DEN BERGHE, J. en VANSANT, P., "Handhaving ruimtelijke ordening", in *Zakboekje ruimtelijke ordening 2013*, Mechelen, Kluwer, 2012, p. 845).

Er bestaat wel degelijk hic et nunc in hoofd van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur een te waarborgen schuldvordering voor de kosten van ambtshalve uitvoering.

- *ingeroepen rechtsmisbruik/ schending van de beginselen van behoorlijk bestuur:*

Volgens de heer [ ] heeft de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur zich schuldig gemaakt aan rechtsmisbruik en schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

De rechtbank volgt dit standpunt niet.

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur heeft zijn belangen beveiligd door het nemen van een hypothecaire inschrijving; hij maakte zich daardoor niet schuldig aan rechtsmisbruik en schond evenmin de beginselen van behoorlijk bestuur.

Als gemachtigde overheid is de Stedenbouwkundige Inspecteur gerechtigd op de uitvoering van de herstelmaatregel en op het aanwenden van de nodige rechtsgeldige middelen om deze uitvoering af te dwingen.

De heer [ ] heeft zich zelf in deze situatie geplaatst, door niet tot herstel over te gaan, terwijl hij hiertoe werd veroordeeld.

Aan de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur kan niet worden verweten dat hij de uitvoering door de heer [ ] zelf lange tijd heeft afgewacht, vooraleer over te gaan tot betekening van het arrest en tot het nemen van een hypothecaire inschrijving.

Het onderpand van de gewaarborgde schuldvordering, waarop een hypotheek kan worden gevestigd, strekt zich uit tot alle aan de veroordeelde toebehorende zakelijke rechten op onroerende goederen. (zie ook: VANSANT, P., *De herstelmaatregel in het Vlaamse decreet ruimtelijke ordening*, Mechelen, Kluwer, 2006, nr. 456).

Het is niet aangetoond dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur zijn rechten uitoefent op een manier die klaarblijkelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening door een voorzichtig en bezorgd persoon.

De hypothecaire inschrijving van 23 december 2011 is niet onrechtmatig gebeurd.

De vordering van de heer [ ] tot doorhaling van deze inschrijving is ontvankelijk, doch ongegrond.

- *procedurekosten:*

De heer [ ] dient, als in het ongelijk gestelde partij, in te staan voor de kosten van het geding.

De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op het basisbedrag voor een niet in geld waardeerbare vordering, 1.320 EUR.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

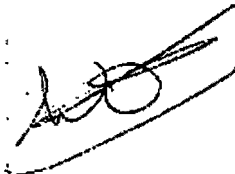
Stelt vast dat de wet op het taalgebruik in gerechtszaken is nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering van ..... ontvankelijk, doch ongegrond.

Veroordeelt ..... tot de kosten van het geding op heden door de rechtbank vereffend op 1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding.



C. Cox



E. De Raeymaecker