

Griffie Nr.:
2070
Parket Not.:

Attestatie van de Griffie van de Rechtbank te Leuven

CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN

Openbare terechtzitting van 12 september 2005

In de zaak van het Openbaar Ministerie

TEGEN:

4065 , geboren te op , wonende te

Beklaagde, ter zitting vertegenwoordigd door Meester loco Meester
, advocaat te

Beklaagd te :

Op het onroerend goed gelegen gekadastraerd als
, met een oppervlakte van ca, eigendom van
hoger vereenzelvigd,

A. Tussen 1 januari 1992 en 21 februari 1995

In overtreding van de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de Wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996

- bouwwerken te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, met name
- een nieuwe woning in opbouw te hebben opgericht, achter de bestaande woning gelegen , tot in het stadium van de ruwbouw, met buiten- en binnenmuren, alsook raam- en deuropeningen.

B.

1. Van 21 februari 1995 tot 1 mei 2000

In overtreding van de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de Wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996

de onder A beschreven woning in opbouw te hebben instandgehouden

2. Van 1 mei 2000 tot 21 september 2001

In overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de onder A beschreven woning in opbouw te hebben instandgehouden.

Gezien de stukken van het onderzoek;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van zijn raadsman voornoemd;
De Rechtbank beslissende op tegenspraak;

I. De vermeende stedenbouwkundige inbreuken sub A ten laste van beklaagde werden gepleegd in de periode tussen 1 januari 1992 en 21 februari 1995 .

Sinds het decreet dd.04.06.2003 m.b.t.de organisatie van de ruimtelijke ordening dienen bouwovertradingen niet meer als een voortdurend doch als een aflopend misdrijf te worden beschouwd, zodat zij verjaren na verloop van 5 jaren.

Dit decreet voerde een verjaringstermijn in van 5 jaar voor stedenbouwmisdrijven doch voorzag hierop een drietal uitzonderingen:

- 1.inbreuken begaan in ruimtelijk kwetsbare gebieden
- 2.inbreuken die een onaanvaardbare hinder veroorzaken voor de omwonenden
- 3.inbreuken die een ernstige tekortkoming uitmaken op de essentiële bestemmingsvoorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg

Het arbitragehof heeft bij arrest van 22.07.2004 geoordeeld dat de tweede en de derde uitzondering een grondwettelijke schending uitmaken van het gelijkheidsbeginsel en dit omdat deze uitzonderingen “geen voldoende nauwkeurige normatieve inhoud hebben om een misdrijf te kunnen definiëren”.

In het recente arrest van 19.01.2005 schept het Arbitragehof duidelijkheid stellend dat enkel uitzonderingen 2 en 3 strijdig zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel doch de verjaringswet voor het overige in haar geheel laat bestaan en er nog aan toevoegt dat de verjaring door de wetgever expliciet is gewild.

Dit recente arrest heeft tot gevolg dat alle *stedenbouwkundige misdrijven verjaren* na een periode van *vijf jaar* nadat ze werden begaan en er slechts *één uitzondering* is, met name wanneer deze inbreuken werden begaan in *ruimtelijk kwetsbare gebieden*.

De Stedenbouwmisdrijven dienen niet meer te worden gekwalificeerd als voortgezette misdrijven, maar als *aflopende misdrijven* die verjaren na verloop van vijf jaar tenzij de inbreuken werden begaan in ruimtelijk kwetsbare gebieden.

II.In casu werden de ten laste van beklaagde gelegde inbreuken gepleegd in woongebied met een landelijk karakter.

Dit blijkt oa.uit het proces-verbaal van vaststellingen dd.15.02.1995 en de herstelvordering van de stedenbouwkundige inspecteur dd.25.06.1998.

De stedenbouwkundige basisinbreuken (tenlastelegging A) werden gepleegd in de periode tussen 1 januari 1992 en 21 februari 1995 zodat sedertdien meer dan vijf jaar verstreken zijn, zelfs rekening gehouden met de schorsing en/of stuiting van de verjaring.

De bouwovertradingen dateren van meer dan vijf jaar geleden en zijn derhalve verjaard.

Bovendien zo het basismisdrijf verjaard is, er ook geen sprake meer kan zijn van instandhouden van deze misdrijven (tenlasteleggingen B 1-2). Te meer nu er geen sprake meer kan zijn van voortgezette misdrijven.

III.Gelet op de verjaring van de bouw misdrijven dringt de herstelvordering zich niet op.

OM DEZE REDENEN en met toepassing van de artikelen :

- 44- 64-65 wet 29.3.1962 gew. door art. 4-20-21 wet 22.12.1970; 66-68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996 en 04.03.97; art 146-147-149-153-160 van het decreet d.d. 18 mei 1999, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd;
- 194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935; door mevrouw de Voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg.

Stelt vast dat de strafvordering lastens beklaagde vervallen is ingevolge verjaring.

Legt de kosten begroot op 56,22 euro ten laste van de Staat.

Legt aan de veroordeelde bovendien een vergoeding op van vijftiwintig euro;
Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van _____ l, boek _____, nr. _____

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.d. 18 mei 1999.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de
zestiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren :
mevrouw _____, alleenzetelend Rechter; de heer _____, Substituut-
Procureur des Konings; de heer _____, Griffier.

(get)

(get)