

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **twalf augustus tweeduizend en acht** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, enig rechter dd. Voorzitter van de Rechtbank,
, Griffier;

In zake:**AR nr. 08/673 /C**

bouwondernemer, geboren op _____, wonende te _____

EISENDE PARTIJ

- verschijnend in persoon en bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

TEGEN:**het VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-President van de Vlaamse Regering (departement financiën en begroting en ruimtelijke ordening), wiens kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat 35

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnend bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 9 juli 2008.

Gelet op de wet van 15 juni 1935.

Gehoord de partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter zitting van 5 augustus 2008.

oOo

De vordering strekt ertoe de opheffing te horen bevelen van het bevel tot staking van 18 juni 2008, zoals opgenomen in het proces-verbaal van 24 juni 2008 en bekrachtigd bij beslissing van 1 juli 2008.

In ondergeschikte orde strekt de vordering ertoe minstens de opheffing van dit stakingsbevel te horen bevelen voor wat de werken aan het hoofdgebouw betreft.

Het betrokken onroerend goed is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en in een waterwinningsgebied.

De stedenbouwkundige vergunning werd, bij toepassing van artikel 192 van het DORO, toegekend bij Ministerieel Besluit van 18 februari 2004. Deze vergunning zal in principe komen te vervallen indien het betrokken gebouw niet winddicht is vóór februari 2009 en zal gelet op de ligging van het goed en het uitzonderlijk karakter van de verleende vergunning alsdan niet meer aangevraagd kunnen worden.

De vordering is dan ook spoedeisend.

In conclusie en ter terechtzitting ontkent eisende partij de gepleegde inbreuken op de verleende vergunning niet, maar uit de debatten blijkt dat eisende partij er met kennis van zaken voor gekozen heeft om eerst de werken te voltooien, om vervolgens een regularisatie van deze inbreuken na te streven.

De gepleegde inbreuken bestaan hierin dat het reliëf aanmerkelijk gewijzigd werd door het aanbrengen van verharding, zonder dat daartoe een stedenbouwkundige vergunning werd gevraagd of bekomen, en dat het bouwplan zonder vergunning werd gewijzigd.

Bij het geven van het betwiste stakingsbevel neemt verwerende partij een administratieve beslissing, onder onze wettigheidstoezicht.

Behoudens deze wettigheidstoezicht dienen wij ons te beperken tot een marginale toetsing van de genomen administratieve beslissing, zonder enige beoordelingsbevoegdheid over de opportuniteit van de genomen beslissing.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het betwiste stakingsbevel formeel wettig is.

Gelet op de bijzondere ligging van het betrokken goed, het uitzonderlijk karakter van de verleende vergunning en de ernst en aard van de vastgestelde inbreuken, is het betwiste stakingsbevel niet kennelijk onredelijk of disproportioneel.

Eisende partij toont evenmin aan dat verwerende partij haar administratieve beslissingbevoegdheid kennelijk van haar doel zou hebben afgewend bij het nemen van de betwiste beslissing. Een manifeste machtsoverschrijding of machtsafwending wordt niet aangetoond.

Ook een kennelijke schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond.

Verwerende partij schendt evenmin artikel 1 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM. Er is in deze immers geen sprake van enige eigendomsbeperking of beroving door verwerende partij.

Luidens artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek is "eigendom" het recht om op de meest volstrekte wijze van een zaak het genot te hebben en daarover te beschikken, mits men er geen gebruik van maakt dat strijdig is met de wetten of met de verordeningen.

Zoals uit de voorgelegde stukken en de debatten blijkt, heeft eisende partij in strijd met de wetten en de verordeningen gehandeld, waartegen verwerende partij wettig is opgetreden, zodat de handelingen van eisende partij buiten het recht vallen dat "eigendom" - zoals beschermd door artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 1 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM - hem toekent.

Artikel 1 van het eerste aanvullend protocol bij het EVRM verwijst zelf naar de beperkingen die de wet - in deze artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek en het DORO- aan het gebruik van een eigendom kunnen opleggen en laat het recht van verwerende partij om, in het algemeen belang, toezicht uit te oefenen op deze beperkingen onverlet.

De vordering dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, enig rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in KORT GEDING, bijgestaan door _____, Griffier, uitspraak doende op tegenspraak .

Alle andere en strijdige besluiten verwerpend.

Verklaren de vordering toelaatbaar maar ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot betaling van de gerechtskosten, aan de zijde van verwerende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 1200 EUR (rechtsplegingsvergoeding).