

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op
twaalf juni tweeduizend veertien
in openbare zitting van de EERSTE B kamer van de rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zetelden:

rechter,
griffier.

In zake: A.R.Nr. 11/4027/A

bediende, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
0,

eisende partij,

- is persoonlijk aanwezig bijgestaan door meester _____, advocaat, kantoorhoudende
te _____

tegen:

1.

a)

bruggepensioneerde, geboren _____ op _____
wonende te _____

b)

huisvrouw. geboren te _____ op _____, wonende te _____

eerste verwerende partijen.

- voor wie meester
kantoorhoudende te

loco meester

optreedt, advocaat,

2. Het Vlaams Gewest.

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-president, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, met kantoren te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

tweede verwerende partij.

- voor wie meester

optreedt, advocaat, kantoorhoudende te

3.

zelfstandige, geboren te

op

wonende te

derde verwerende partij.

- voor wie meester

optreedt, advocaat, kantoorhoudende te

oOo

1. procedure:

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:

- de inleidende dagvaarding, betekend op 7 juni 2011,
- de beschikking conform artikel 747 §2 Ger. W. dd. 4 augustus 2011,
- het tussenvonnis dd. 7 februari 2013 van deze rechtbank, zetelend in een andere samenstelling,
- het tussenvonnis dd. 9 januari 2014 van deze rechtbank,
- de neergelegde conclusies en stukken.

Ter zitting van 23 januari jl. werden de partijen gehoord. legde op deze zitting een eigen verklaring voor. Op verzoek van partijen werd de zaak in voortzetting gesteld op 24 april jl., voor verdere in staatstelling. Ter zitting van 24 april jl. werden partijen verder gehoord. De zaak werd in voortzetting gesteld naar de zitting van 22 mei jl., waarop de zaak in beraad werd genomen.

2. feiten:

De rechtbank verwijst naar hetgeen werd uiteengezet in het tussenvonnis dd. 7 februari 2013 van deze rechtbank, zetelend in een andere samenstelling.

3. vordering:

stelt haar actuele vordering als volgt:

ten aanzien van de heer en mevrouw

- hen de uitspraak gemeen te verklaren,
- de door hen gemaakte kosten voor hun rekening te laten,

ten aanzien van het Vlaams Gewest:

- te zeggen voor recht dat het Vlaams Gewest, binnen de maand na het definitief worden van de uitspraak, handlichting dient te verlenen van haar hypothecaire inschrijving ten laste van mevrouw (nader omschreven in de conclusies),
- bij gebreke hieraan, haar te machtigen het vonnis te laten overschrijven op het hypotheekkantoor en ten kadaster, dit vonnis alsdan geldend als handlichting, waarbij de kosten ten laste dienen te worden gelegd van het Vlaams Gewest, kosten die, samen met de kosten van betekening van het vonnis, inbaar zullen worden ten laste van het Vlaams Gewest op eenvoudige voorlegging van de vereffende rechten van de handlichting,
- het Vlaams Gewest te veroordelen tot de gerechtskosten, begroot op de dagvaardingskosten (600 EUR) en een rechtsplegingsvergoeding (1.320 EUR),

ten aanzien van de heer

- de heer te veroordelen om alle gerechtskosten, ook de buitengerechtelijke (namelijk de vaststelling bij gerechtsdeurwaarder aangaande de weggenomen flexibele buizen) waaromtrent zij alleen zou aangesproken worden, mede voor de helft te dragen, en bij niet vrijwillige (terug)betaling daarvan, haar te machtigen om deze kosten, op eenvoudige voorlegging van de voldane factuur/afrekening en het betalingsbewijs ervan, op de heer te mogen verhalen

- de uitspraak gemeen te verklaren aan de heer en hem mede te veroordelen om, voor zover er gerechtskosten ten laste van haar worden gelegd, hiervan de helft aan haar terug te betalen.

algemeen:

- het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, zonder borgstelling en kantonnement.

De heer en mevrouw vragen:

- in ieder geval de vordering van mevrouw voor zover ten aanzien van hen gericht, af te wijzen,
- haar te veroordelen tot de kosten van het geding, aan hun zijde begroot op de rechtsplegingsvergoeding (1.320 EUR).

Het Vlaams Gewest vraagt:

- de vordering van mevrouw af te wijzen,
- haar te veroordelen tot de kosten van het geding, aan haar zijde begroot op de rechtsplegingsvergoeding (1.320 EUR).

De heer vraagt:

- de vordering van mevrouw ten aanzien van hem onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren,
- haar te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, aan zijn zijde begroot op 1.320 EUR.

4. beoordeling:

4.1.

In het vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 30 juni 1982, dat bevestigd werd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 14 november 1984 (met deze nuance dat de incriminatieperiode voor tenlastelegging B werd ingekort) werden mevrouw en de heer veroordeeld omdat ze een

bouwmisdrijf hadden gepleegd op een stuk bosgrond, gelegen aan de te
waarvan zij toen eigenaar waren.

Hierbij werden zij, op vordering van de Gemachtigde Ambtenaar, veroordeeld tot herstel van de plaats in de vroegere staat. Meer bepaald diende een tennisterrein te worden afgebroken en moest het perceel herbeplant worden met eikenbomen.

De rechtbank dient te beoordelen of al dan niet uitvoering werd verleend aan deze opgelegde herstelmaatregel.

■

Nadat het arrest van het hof van beroep dd. 14 november 1984 hen op 17 juli 2008 werd betekend met bevel de bevolen herstelmaatregel uit te voeren, hebben mevrouw en de heer een aannemer geëngageerd om het tennisterrein af te breken en heeft de heer het terrein met eikenbomen herbeplant.

De flexibele drainagebuizen die waren achtergebleven, zijn intussen ook verwijderd.

Er bestaat geen betwisting over dat volgende constructies zich actueel (nog) bevinden op het stuk grond dat destijds eigendom was van mevrouw en de heer en nu eigendom is van de heer en mevrouw

- metalen toegangspoort en hierachter liggende oprit,
- houten gebouwtje (tuinhuis) met er rond betontegels,
- een pad van betontegels, dat leidt naar een vijver.

Volgens het Vlaams Gewest impliceert de bevolen herstelmaatregel ook de verwijdering van deze constructies door de veroordeelden.

Deze stelling wordt niet bijgetreden door de overige partijen.

Zij benadrukken allen dat de bevolen herstelmaatregel enkel gewag maakt van de afbraak van het tennisterrein en de herbeplanting van het perceel met eikenbomen.

en de heer hebben er op gewezen dat enkel het tuinhuis met er rond betontegels door hen werd geplaatst; de overige nog aanwezige constructies werden geplaatst nadat het onroerend goed door hen werd verkocht aan de heer en mevrouw

■

Een stedenbouwinbreuk weegt op het onroerend goed, wie er ook de eigenaar van mag zijn, waarbij het aan de veroordeelde-overtreder behoort om deze te doen ophouden (zie ook: VANSANT, P., *De herstelmaatregel in het Vlaamse decreet ruimtelijke ordening*, Mechelen, Kluwer, 2006, p.45).

Indien de bevolen herstelmaatregel ook de verwijdering van de nog aanwezige constructies zou impliceren, dan zou deze verplichting tot verwijdering rusten op mevrouw en de heer

Het is op zich niet uitgesloten dat een herstelmaatregel de verwijdering van constructies zou impliceren die pas na het bevelen van de herstelmaatregel werden geplaatst.

Bij studie van de procedurestukken en overtuigingsstukken, oordeelt de rechtbank evenwel dat *in casu* niet kan worden gesteld dat de bevolen herstelmaatregel de verwijdering van de thans nog aanwezige constructies zou impliceren.

Wat betreft het tuinhuisje, wordt thans een uittreksel voorgelegd uit de notulen van het schepencollege van de gemeente _____ waaruit blijkt dat op 11 augustus 1980 op vraag van de heer _____ machtiging werd verleend om het tuinhuisje te bouwen.

Het Vlaams Gewest werpt in zijn syntheseconclusies op dat het onduidelijk zou zijn of het wel gaat om het tuinhuisje waarvan sprake in dit dossier.

Uit de voorliggende gegevens en stukken blijkt evenwel niet dat het zou gaan om een andere constructie.

De overige constructies, die door de heer en mevrouw _____ werden geplaatst, zijn alleszins geen elementen die inherent deel uitmaakten van het tennisterrein. Evenmin blijkt dat deze constructies werden geplaatst in functie van het tennisterrein. Uiteraard is hier op geen enkele wijze sprake van de vervanging van een gewraakte constructie door een nieuwe onvergunde constructie met dezelfde functie.

■

De rechtbank oordeelt dat voldoende is aangetoond dat uitvoering werd gegeven aan de bevolen herstelmaatregel.

In het kader van de bevolen herstelmaatregel is er geen aanleiding meer tot het uitvoeren van verdere herstellingswerken.

Mevrouw _____ stelt terecht dat het Vlaams Gewest handlichting dient te verlenen van de ten laste van haar genomen hypothecaire inschrijving.

De vordering tot gemeenverklaring van het vonnis aan de heer en mevrouw _____ en aan de heer _____ werd niet betwist.

De vordering van mevrouw _____ is ontvankelijk en gegrond, in de mate zoals hierna bepaald.

Het meer- of anders gevorderde wordt afgewezen.

4.2.

Over de begroting van de rechtsplegingsvergoedingen op 1.320 EUR bestaat geen discussie tussen partijen.

Rekening houdend met de concrete afloop van het geschil, is het gepast de gerechtskosten te beoordelen als volgt:

- het Vlaams Gewest dient in te staan voor de helft van de dagvaardingskosten en voor de rechtsplegingsvergoeding, toekomende aan mevrouw
- mevrouw dient in te staan voor de gerechtskosten van de heer en mevrouw en van de heer (nu het ten aanzien van hen om een vordering tot gemeenverklaring gaat).

4.3.

De gevraagde uitvoerbaarheid bij voorraad wordt niet toegestaan.

De voorlopige uitvoerbaarverklaring vormt immers een afwijking op de schorsende werking van verzet en hoger beroep.

In casu blijken er geen omstandigheden die de hoogdringendheid en de noodzaak van een dergelijke maatregel verantwoorden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Stelt vast dat de wet op het taalgebruik in gerechtszaken is nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering van mevrouw ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

- zegt voor recht dat het Vlaams Gewest, binnen een maand na de betekening van dit vonnis, het nodige dient te doen voor de doorhaling van de hypothecaire inschrijving, genomen op 26 oktober 2010 (nummer) in haar voordeel, tegen mevrouw op grond van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 14 november 1984, ten bedrage van 30.000 EUR, op de volgende onroerende goederen:

° de woning, gelegen te
gekend

ten kadaster

° het bouwland, gelegen te _____, ten kadaster gekend

en dat, bij gebreke hieraan, dit vonnis zal gelden als titel voor de doorhaling, in de zin van artikel 92 van de hypotheekwet, in welk geval de kosten die hiertoe dienen te worden gemaakt ten laste vallen van het Vlaams Gewest,

- verklaart het vonnis gemeen aan de heer en mevrouw _____ en aan de heer _____

Veroordeelt het Vlaams Gewest tot de helft van de dagvaardingskosten op heden door de rechtbank vereffend op (513,71 EUR : 2 = 256,85 EUR) en de volledige rechtsplegingsvergoeding die toekomt aan _____ (1.320 EUR).

Veroordeelt mevrouw _____ tot de gerechtskosten van de heer en mevrouw _____ vereffend op de rechtsplegingsvergoeding (1.320 EUR) en tot de gerechtskosten van de heer _____ vereffend op de rechtsplegingsvergoeding (1.320 EUR).

Wijst het meer- of anders gevorderde af.