

Roinummer :

blad 1/5

folio nummer:

repertorium nummer

Afgeleverd aan:	Afgeleverd aan:
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op twaaif juni tweeduizend en twaaif in openbare zitting van de 14B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, enig rechter,
griffier.

In zake: A.R.Nr. 07/3290/A :

ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer
met vennootschapszetel gevestigd te

EISENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester
kantoorhoudende te

lorn meester

advocaat,

t e g e n:

HET VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering.

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester

advocaat, kantoorhoudende te

De rechtbank heeft kennis genomen van o.m.:

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder te op 15 mei 2007,
- het eensluidend verklaard afschrift van de beschikking van 20 mei 2008 van de Beslagrechter van deze rechtbank,
- de beschikking conform artikel 88 §2 Ger.W. d.d. 22 oktober 2008,
- de beschikking conform artikel 747 §2 Ger.W. d.d. 28 augustus 2011, houdende bepaling van de conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag,
- de conclusies en de stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 15 mei 2012. Daarna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

* *
*

Vordering

De eis strekt ertoe te horen vaststellen dat de door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bevoegd voor de provincie genomen beslissing van 7 september 2006 houdende bekrachtiging van het stakingsbevel van 29 augustus 2006 onwettig is; derhalve te horen vaststellen dat de bekrachtigingsbeslissing van 30 oktober 2006 en de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete van 9 november 2006 evenals het besluit van de stedenbouwkundig inspecteur van 14 december 2006 onwettig zijn en te horen zeggen voor recht dat de bij het bestreden dwangbevel ingevorderde geldboete niet verschuldigd is. Ondergeschikt strekt de eis ertoe de geldboete te horen herleiden tot 1 euro. De eis strekt er ten slotte toe verweerder te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

Verweerder besluit tot de ongegrondheid van de hoofdvordering.

Feiten

Op 2 juni 2006 werd door de politie te aan toelating verleend voor onder andere het plaatsen van een stelling en signalisatie van 2 juni 2006 tot en met 31 december 2006 voor een werf gelegen te

Op verzoek van plaatste eiseres een stelling op deze werf. Op een spandoek aangebracht aan de stelling werd het project vermeld. Er werd volgens eiseres geen commercieel spandoek aangebracht vermits hiervoor geen vergunning werd verleend.

Bij aangetekende brief van 31 augustus 2006 wordt aan eiseres een proces-verbaal van 29 augustus 2006 betekend, opgesteld door de gemeentelijke ambtenaar.

Op 7 september 2006 neemt verweerder een bekrachtigingsbeslissing.

Volgens eisers heeft zij contact opgenomen met met de melding dat zij van plan was het spandoek te verwijderen doch zou zich hiertegen verzet hebben.

Op 30 oktober 2006 neemt verweerder opnieuw een bekrachtigingsbeslissing.

Bij aangetekende brief van 9 november 2006 wordt door de Rekenplichtige van het Herstelfonds aan eiseres een administratieve geldboete opgelegd van 5.000 euro wegens het doorbreken van het stakingsbevel.

Bij aangetekende brieven van 22 en 24 november 2006 tekende eiseres beroep aan tegen deze administratieve geldboete. Bij beslissing van 14 december 2006 werd het beroep afgewezen.

Nadien werd er een dwangbevel uitgevaardigd dat gevisieerd en uitvoerbaar verklaard werd en nadien betekend werd.

Beoordeling

Krachtens artikel 157 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna DORO, thans artikel 6.1.50 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, afgekort VCRO) kan eiseres binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het dwangbevel bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn.

Er bestaat geen betwisting over de tijdigheid en regelmatigheid van de dagvaarding.

Artikel 157, §4 DORO (thans 6.1.50 VCRO) biedt eiseres de mogelijkheid om zich tot de rechtbank te wenden, die zal nagaan of de administratieve geldboete in feite en in rechte gerechtvaardigd is en of alle wettelijke bepalingen alsook de algemene rechtsbeginselen zijn nageleefd bij het opleggen van de betwiste geldboete. Hierbij kan de rechtbank de betwiste geldboete niet kwijtschelden of herleiden om loutere redenen van opportuniteit of billijkheid.

Overeenkomstig artikel 156, §1 DORO (thans artikel 6.1.49, §1 VCRO) wordt een administratieve geldboete van 5.000 euro opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking.

Volgens eiseres is er sprake van machtsafwending nu verweerder oneigenlijk gebruik zou gemaakt hebben van het stakingsbevel vermits het stakingsbevel geen straf mag zijn maar een louter preventief karakter dient te hebben. Volgens eiseres diende verweerder de herstellvordering in te leiden. Hierdoor zouden het stakingsbevel, de bekrachtiging ervan en alle daaropvolgende administratieve rechtshandelingen onwettig zijn.

Verweerder stelt terecht dat onderhavige procedure een procedure is overeenkomstig 157, §4 DORO en niet overeenkomstig artikel 154,6^e lid DORO. De rechtbank stelt vast dat uit de neergelegde stukken blijkt dat alle wettelijke bepalingen en alle algemene rechtsbeginselen zijn nageleefd. Enkele onwettigheid wordt door eiseres niet aangetoond.

Ondergeschikt meent eiseres dat zij geen gebruik maakte van het betrokken spandoek omdat de publiciteit enkel betrekking had op de aankondiging van de werf. Ten overvloede gelet op het voorgaande, wijst de rechtbank er op dat verweerder terecht verwijst naar de bewijswaarde van de opgestelde processen-verbaal waarvan de onjuistheid niet wordt aangetoond

Verder meent eiseres ten onrechte dat er geen sprake is van onwettige publiciteit. Het spandoek dat geplaatst werd valt niet onder de vrijstelling van artikel 3,4^o f van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000. Eiseres vroeg immers zelf een vergunningsaanvraag aan voor het spandoek, hetgeen geweigerd werd en de vrijstelling geldt enkel voor publiciteit van een maximale oppervlakte van 4m² terwijl het spandoek hier 16m lang en 10m hoog was.

Verweerder heeft aan eiseres een wettige, terecht en evenredige administratieve geldboete opgelegd en er bestaat geen enkele aanleiding om deze administratieve sanctie ongedaan te maken of te matigen.

De eis is ongegrond.

De eis betreft een niet in geld waardeerbare vordering en er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag.

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Rechtsprekende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de eis toelaatbaar maar ongegrond.

Rolnummer :

blad 5/5

folio nummer

veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding, aan de zijde van verweerder begroot en door de rechtbank vereffend op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.