

Eerste blad

Griffieummer: 923  
Notitienuummer: 66.21.102454-02.  
Datum vormis: 12.6.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE  
HET OPENBAAR MINISTERIE  
TEGEN

1781  
... geboren te ... op  
wonende

Verdacht van :

Te ... op de hierna vermelde data

op de percelen aldaar gelegen gekadastrerd als  
met respectievelijke oppervlakte van 16 a 50 ca  
eigendom van  
ingevolge akte van aankoop verleden door notaris ... te ... dd 3 december  
2001

(de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen  
99, par 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de  
Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999)

A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de  
vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de  
vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde  
handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend  
bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van  
een constructie)

namelijk een bergplaats in houten gevels en hellend dak in bitumen van ca 2 m op 3 m  
... een omheining met poort rondom het perceel en rieten matten en schutsels met een  
hoogte van ca. 1,80 m links van de toegangspoort

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben  
instandgehouden,

Tweede blad

**B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,**

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt

namelijk allerlei terreinverhardingen door klinkers, kiezel en grind, oa. voor en rondom de woning en vanaf de toegangspoort tot de woning over een breedte van ca 4 m en een siertuin rondom voormelde woning

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben instandgehouden,

**C. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt)

namelijk het wijzigen van de bestemming van een weekendverblijf naar een volwaardige woning met een permanent verblijf

van 15 januari 2002 tot datum van onderhavige dagvaarding te hebben instandgehouden,

*De dagvaarding werd overgeschreven bij Hypotheken  
4.5.2012.*

*Ref.:*

*Bedrag: 104,53 euro.*

*De Hypotheekbewaarder,*

*(get.) :*

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

Overwegende dat de beklaagde, voornoemd, alhoewel behoorlijk gedagvaard niet ter zitting is verschenen, noch iemand voor hem ;

Derde blad

Beoordeling

1.  
Aan beklagde wordt ten laste gelegd dat hij zich van 15.01.2002 tot datum dagvaarding (02.05.2012) als eigenaar van het perceel gelegen te <sup>(108</sup>  
gekadastraerd onder  
50ca), schuldig gemaakt heeft aan het instandhouden van een aantal onvergunde constructies (feit A), onvergunde reliëfwijzigingen (feit B) en een onvergunde bestemmingswijziging (feit C). Het perceel bevindt zich in een natuurgebied en is enkel bereikbaar via een onverharde brandweg door het bos.

De schuld van beklagde aan al de hem ten laste gelegde feiten staat naar voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen vermeld in het proces-verbaal van 09.04.2002 + bijlagen, het proces-verbaal van 28.01.2005 + bijlagen en het proces-verbaal van 05.01.2011.

Bij zijn verhoor heeft beklagde toegegeven dat hij de woning gekocht heeft met de bedoeling er permanent te gaan wonen. Zijn bewering dat hij niet wist dat permanente bewoning in een weekendverblijf niet toegelaten was strookt niet met de werkelijkheid, nu uit de notariële aankoopakte van 03.12.2001 blijkt dat aan de koper (= beklagde) het inlichtingenformulier van de gemeente i.v.m. het onroerend goed werd bezorgd. Dit formulier vermeldt uitdrukkelijk dat het om een "tweede verblijf" gaat met ligging in een natuurgebied. Beklagde heeft om die reden ook slechts een voorlopige inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente bekomen.

De in hoofde van beklagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet zodat bij toepassing van artikel 65,1° Sw. één straf wordt opgelegd.

Rekening houdende met de aard en de duur van het misdrijf en met het blanco strafrechtelijk verleden van beklagde, wordt hij veroordeeld tot een geldboete van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 3000 euro of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

2.  
De stedenbouwkundig inspecteur heeft op 04.04.2005 een herstellvordering neergelegd.

De rechtbank is van oordeel dat, in toepassing van artikel 6.1.7 van Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen art. 198 bis al. 1 van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening DORO) het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid dient ingewonnen te worden.

De zaak wordt in afwachting voor onbepaalde tijd uitgesteld.

## Vierde blad

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:  
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186.  
Strafwetboek : art. 40, 65.  
Art. 99, par 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999.  
Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.  
Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003  
KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003  
Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993  
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

## OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende bij verstek.

Verklaart beklagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 3000 euro of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

Verplicht beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 32,70 euro.

Veroordeelt beklagde tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 146,60 euro.

En alvorens recht te doen over de herstelvordering:

Legt de herstelvordering voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Stelt de zaak in afwachting voor onbepaalde tijd uit.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken

Vijfde blad

In de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de twaalfde juni tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. . . . . alleenzetelend Rechter,  
Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en  
K, ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).