

AFSCHRIJF

12 juni 2008

Griffie : 191

Not. nr. :

Beklaagden :

M34. A165

Veroordelingsbericht :

Betekend :

Kost :

De **CORRECTIONELE RECHTBANK**, negende kamer, zitting houdende te Oudenaarde heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. meubelfabrikant, gebo-
ren te en wonende te op
2. , zonder beroep, geboren te
op en wonende te

Beklaagd van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

De eerste en de tweede :

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vast inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder
, in eigendom toebehorende aan

1. een koepelloods en vloerplaat en funderingen
2. 22 verlichtingspalen
3. een looppiste voor paarden
4. open afdak
5. stal + vloerplaat
6. open afdak aan de koepelloods

7. schuilhok
 8. herstellen van bodem in oorspronkelijke staat
 9. verwijderen afbraakmaterialen naar aangewezen stortplaats
te en tussen 1 januari 1982 en 31 december 1982
2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben
te in de periode van 31 december 1982 tot en met 24 maart 1997

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-2° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 30 september 1999).

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

Na te hebben vastgesteld dat eerste en tweede beklagde ter terechtzitting van 15 mei 2008 vertegenwoordigd werden door Mter. , advocaat te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

1. Het voorwerp van de strafvordering.

De in de dagvaarding weerhouden tenlastelegging sub 1 slaat op het zonder voorafgaande bouwvergunning gebouwd te hebben, op een terrein gelegen te van :

- een koepelloods en vloerplaat en funderingen;
 - 22 verlichtingspalen;
 - een looppiste voor paarden;
 - open afdak;
 - stal en vloerplaat;
 - open afdak aan de koepelloods;
 - schuilhok;
 - herstellen van bodem in oorspronkelijke staat;
 - verwijderen afbraakmaterialen naar aangewezen stortplaats;
- zulks te tussen 1 januari 1982 en 31 december 1982.

Onder punt 2 wordt het in stand te hebben gehouden van de sub 1 beschreven toestand te in de periode van 31 december 1982 tot en met 24 maart 1997 weerhouden.

2. De verjuring van de strafvordering.

- 2.1. Gezien uit de gegevens in de strafinformatie blijkt dat het voorwerp van het misdrijf voorzien onder sub 2 in ruimtelijk kwetsbaar gebied is gelegen, dient vastgesteld dat voor deze feiten de strafsanctie nog geldt.

2.2. De rechtbank stelt evenwel vast dat de strafvordering zoals voorzien in de tenlastelegging sub 1 en 2, is verjaard. De feiten voorzien onder sub 1 en sub 2 zijn in hoofde van de beklaagden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet daar zij onderling verbonden zijn door eenheid van doel en verwezenlijking, waarvan de termijn voor de verjaring voor het geheel van de feiten, die elk onderling niet gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn, slechts begint te lopen vanaf het laatste feit, in casu op 24 maart 2007.

Gelet op voormelde begindatum van de verjaring, dient zonder verder onderzoek van eventuele stuitingsdata of schorsingsgronden van de verjaring, vastgesteld te worden dat de strafvordering omtrent deze feiten is vervallen door verjaring.

De ingetreden verjaring van de strafvordering werd overigens ter terechtzitting van 15 mei 2008 bevestigd door het Openbaar Ministerie.

3. De herstellvordering.

Uit de gegevens in de strafinformatie is af te leiden dat de verjaring van de strafvordering voor de in de dagvaarding voorziene feiten reeds was ingetreden op het ogenblik van het formuleren van de herstellvordering.

Deze "verjaarde" feiten kunnen dan ook geen aanleiding meer geven tot het opleggen van een herstelmaatregel omdat de herstellvordering - die aanhangig werd gemaakt door de inleiding van de strafvordering bij dagvaarding dd. 7 februari 2008 - niet tijdig werd aanhangig gemaakt.

De rechtbank stelt besluitend dan ook dat zij onbevoegd is om kennis te nemen van de herstellvordering.

Gelet op de artikelen :

21 Wet 17.4.1878 ;

162.163.179.182.184.185.189.190 Wetboek strafvordering ;

wet 15.6.1935 ;

door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de strafvordering ten aanzien van eerste en tweede beklaagde, voor wat betreft de feiten in de dagvaarding omschreven onder de tenlastelegging sub 1 en 2, vervallen door verjaring.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

Laat de kosten begroot voor zoveel als nodig op 67,71 euro, ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van **twaaif juni tweeduizend en acht.**

Aanwezig :

, toegevoegd rechter ;
, eerste substituut procureur des konings ;
, griffier.