

*Kopen leaan door de
gemeente schulde die voor 20 en
behouwen werd vrygesproken voor het
inland houden van een luypalou,
opgericht zonder luywarpunten
en de gelyk v. herleid worden tot
gelden met dwangsom.*

VONNIS

nummer: 2932

datum: 12.6.1996

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 26^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: LM 834-94

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

Waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

Gemeente

vertegenwoordigt door haar College van Burgemeester en
Schepenen, Gemeentehuis te

TEGEN:

zaakvoerder
geboren te
wonende te
Nederlander

op

die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te
dd. 28/3/1996 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer
beklaagde nummer tegen hem bij verstek gewezen op 1/2/1996 door
de 26^e kamer van deze Rechtbank

waarbij hij veroordeeld werd:

tot een geldboete van 300 frank en waarbij hij werd verplicht tot het betalen
van een bijdrage van tien frank;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van
5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993 respectievelijk
vermeerderd met 1490 decimes en met 1990 decimes, zodat die geldboete
45.000 frank en die bijdrage tweeduizend frank bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op 3 maan-

den;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op 1447,- frank; er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van duizend frank ingevolge het K.B. van 23 december 1993;

de beklaagde werd veroordeeld om te betalen aan de burgerlijke partij als schadevergoeding de som van 1 frank provisioneel te vermeerderen met de gerechtelijke intresten en de kosten.

De rechtbank

- beval aan veroordeelde de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van zes maanden, na het in kracht van gewijsde zijn van onderhavig vonnis, nl. de volledige afbraak van de illegaal opgetrokken bungalow;

- machtigde van nu af voor alsdan de burgerlijke partij daartoe van ambtswege te doen overgaan;

- zei dat de burgerlijke partij gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

beval dat de veroordeelde gehouden is alle nodige uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

beval dat de veroordeelde gehouden is te betalen een dwangsom van 1.000 frank per dag vertraging bij niet-uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn;

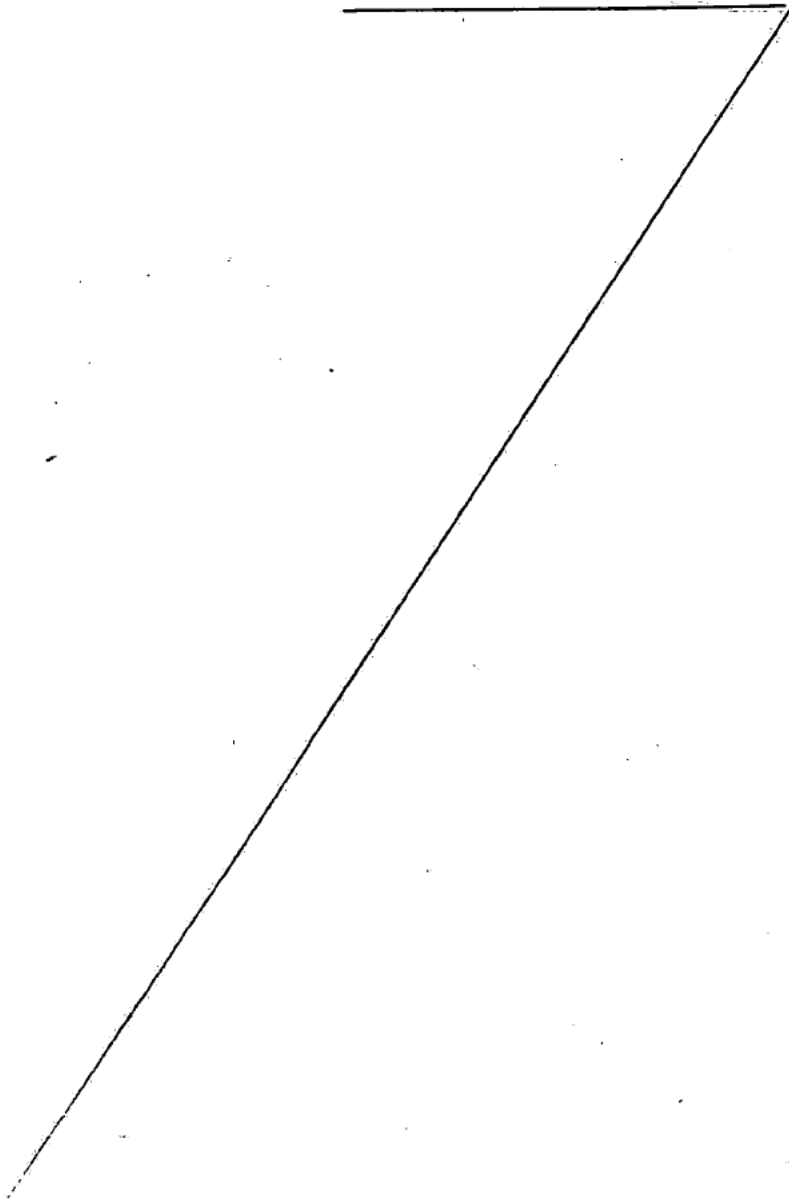
veroordeelde de beklaagde tot de kosten door de burgerlijke partij gedaan;

HIJ WAS BETICHT VAN:

te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het onroerend goed gelegen te , gekadaastreerd als : met een oppervlakte van 1.211 m² . eigendom van van 12 maart 1993 tot 6 juni 1994 te hebben instandgehouden: een illegaal opgetrokken bungalow (12m op 8m) waaraan tussen 1 april en 14 april 1994 een (gedeeltelijke) uitbreiding in y tongblokken werd aan toegevoegd.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken " kantoor te , dd. 7 november 1995



Gehoord eiser in zijn middelen van verzet op 30.5.1996;

Gehoord het openbaar ministerie in haar advies terzake;

Aangezien het verzet regelmatig is:

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, verklaart het verzet ontvankelijk, en opnieuw recht-
doende:

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in middelen en besluiten, ontwikkeld door
meester loco Mr. , advocaat;

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door
meester , advocaat;

Overwegende dat beklaagde vervolgd wordt voor het instandhouden van een
bestaande bungalow, gelegen in een niet-erkende zone voor verblijfsrecrea-
tie, en voor de uitbreidingswerkzaamheden aan deze bungalow zonder de
vereiste voorafgaande bouwvergunning;

Overwegende dat de door beklaagde ingeroepen goede trouw weliswaar een
noodzakelijke voorwaarde is voor de onoverkomelijkheid van de rechtsdwa-
ling, maar daarnaast is ook vereist dat de betrokkene als redelijk en voorzich-
tige persoon heeft gehandeld teneinde de draagwijdte van hun rechtsplichten
te achterhalen;

(Cassatie 27 januari 1969)

Overwegende dat beklaagde verwijst naar de authentieke akte van verkoop
van het onroerend goed, waarin geen enkele vermelding staat omtrent de ste-
debouwkundige toestand van het onroerend goed;

Overwegende dat de Rechtbank mag veronderstellen dat beklaagde niet op
de hoogte was dat de bungalow was opgericht zonder bouwvergunning en hij
geen enkele aanwijzing heeft gekregen van de gemeentelijke overheid dat de
bungalow op het perceel wederrechtelijk werd opgericht en instandgehou-
den;

Overwegende dat beklaagde dan ook dient te worden vrijgesproken voor het
instandhouden van de bungalow en de gevorderde herstelmaatregelen dienen

te worden afgewezen;

Overwegende dat anderzijds wel bewezen is dat beklaagde de bestaande bungalow heeft uitgebreid zonder de vereiste, voorafgaandelijke bouwvergunning;

Overwegende dat de hiernabepaalde bestraffing dan ook gepast is teneinde beklaagde te wijzen op meer respect voor de regels van ruimtelijke ordening en stedenbouw;

Overwegende dat de Rechtbank bij de straftoemeting rekening houdt met het strafrechtelijk verleden van beklaagde;

**Rechtsdoende op de vordering van de burgerlijke partij ,
DE GEMEENTE :**

Overwegende dat de vordering van de gemeente ontvankelijk en
gegrond is in de hiernavolgende mate;

Overwegende dat de burgerlijke partij inzake de bescherming van de ruimtelijke ordening voldoende haar functioneel en moreel belang heeft aangetoond;

Overwegende dat de gevorderde herstelmaatregel dient te worden afgewezen, gelet op de vrijspraak van beklaagde wegens het instandhouden van de bestaande constructie;

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 194, 195, 187, 188, 191 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de voormelde tenlastelegging alsmede art. 38.40. van het strafwetboek;

Rechtsdoende op tegenspraak:

Spreekt beklaagde VRIJ voor de feiten van instandhouding van een bungalow, gelegen te :

VEROORDEELT

beklaagde voor de feiten van uitbreiding van een bestaande bungalow ,gelegen te :

tot een geldboete van HONDERD FRANK

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en tot de kosten van het eerste vonnis belopende op 1447 ,- frank en deze van huidige verzetvonnis zijnde 3330 frank, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek;

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van 1.000,- frank, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de geldboete van 100 frank vermeerderd wordt met 1490 decimes per frank en de bijdrage van 10 frank vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank zodat die geldboete 15.000 frank en die bijdrage 2000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op een maand

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Aangezien deze ontvankelijk is en in volgende mate gegrond;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Veroordeelt beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN FRANK PROVISIONEEL te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst de burgerlijke partij af voor het meer of andersgevorderde;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juni negentienhonderd zesennegentig.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.