

Griffienummer: 578
Notitienummer: 66.RW.200016/11
Datum vonnis: 12/04/2013

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren
zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE
HET OPENBAAR MINISTERIE en

M77 behoren te op en wonende te

Verdacht van :

Te meermaals in meerdere malen op niet nader te bepalen data tussen 9 juni 2010 en
25 maart 2012 :

op de perceel gelegen te , gekadastraerd als

nr. 1: t een oppervlakte van te
nr. 2: t een oppervlakte van te
eigendom n ingevolge akte van aankoop verleden door notaris te
dd. 0 juni 2009
- nr. 3: t een oppervlakte van te
eigendom n ingevolge akte van aankoop verleden door notaris te
dd. december 2008.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning,
hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van
schorsing in de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het
verrichte van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of
plaatsen van een constructie),
namelijk het instandhouden van 4 caravans, het oprichten van een houten berging en hondenhok,
aanleggen van een inrit, het plaatsen van poorten en afsluitingen, het plaatsen van diverse con-
structies, het opslaan van allerhande materialen, het oprichten van een paardenstal en het plaatsen
van een bouwzwembad.

De dagvordering werd overgeschreven ter hypotheek met vermelding:
Overgeschreven op het hypotheekkantoor van:

Negansen: nitz. augustus tweeduizend twaalf
Ref.:
Te storten op rekening:
IBAN BE:
Bedrag:
Vierant: tiz euro negenennuervertig cent
(get) Hypotheekbewaarder.

Gehoord in openbare zitting d.d. 15 maart 2013 de voordracht van de zaak.

Gehoord het openbaar Ministerie in haar vordering bij monde van mevr. [naam] en gezien het bevel tot dagvaarden.

Gehoord bekl. [naam] in zijn verdedigingsmiddelen ter zitting bijgestaan door Meester [naam] loco Meester [naam] advocaten te [naam] en in ondergeschikte orde in zijn verzoek tot het bekomen van de opschorting van de uitspraak van veroordeling; gezien de niet gelegde besluiten en stukkenbundel.

Gehoord het openbaar Ministerie in haar advies omtrent het verzoek tot opschorting.

Allen gebruiken de Nederlandse taal.

Beklaagde [naam] wist de plichtigheid aan de ten laste gelegde feiten en vraagt de vrijspraak.

Beklaagde [naam] stelde ter zitting dat hij zoveel als mogelijk had trachten op te ruimen, ook het bootje (zie verder).

Op 20/12/2012 ging de gemachtigde ambtenaar ter plaatse en stelde vast dat de volgende zaken NIET opgeruimd waren:

- de poorte: en diverse afsluitingen,
- de berging (Chalet),
- de schuts: voor paarden,
- het bootje: gelegen in de vijver.

Hieruit dient de rechtbank te besluiten dat beklagde reeds zeer veel opgeruimd heeft.

Beklaagde stelt dat hij de overblijvende zaken niet opgericht heeft en van het tegendeel is geen bewijs in de bundel voorhanden.

Inzake de houten berging (chalet) levert beklagde genoegzaam het bewijs dat deze reeds opgericht was in 1963, gezien deze op de kadastrale schets voorkomt van 1967 inzake perceel [naam] gezien het gewestplan [naam] dateert van KB d.d. 03/04/1979 valt deze constructie onder het vermoeden van art 4.2.14 §2 Vlaamse Codex.

Ook voor de omheining beroept beklagde zich terecht op art 4.2.14 § 1 Vlaamse Codex. Het betreft trouwens niet-vergunningsplichtige constructies.

De verhuizing van de inrit met grasdallen betreft perceel nr. [naam] perceel welk niet in de dagvaarding werd weerhouden. Trouwens de grasdallen zijn blijken de vaststelling d.d. 20/12/2012 kennelijk verdwenen.

Het plaatsen van diverse constructies en het opslaan van allerhande materialen zijn niet voldoende gespecificeerde betichtingen (art 6.3.A. EVRM) en het plaatsen van een bouwplan is niet vergunningsplichtig.

Het plaatsen van een paardenstal betreft een schutstal van 30 vierkante meter, halfopen. Beklaagde heeft deze opgericht, een en ander in naleving van art 4 § 2/1 van de Wet van 14/08/1986 betreffende de bescherming van het welzijn van dieren.

De wetgeving, nfr. de inleidende dagvaarding botst met deze laatste regels en de burger wordt derhalve misleid inzake de wettelijke plichten die door hem dienen nageleefd te worden.

De rechtbank stelt vast dat dit een overmacht situatie voor beklagde vormt die hem onschuldig maakt aan dit onderdeel van de dagvaarding.

Beklaagde is enkel gedagvaard voor het optrekken of plaatsen van de in de dagvaarding aangehaalde constructies, niet voor het in stand houden dezer.

Trouwens voor zoveel dit laatste in de dubbelzinnige bewoordingen van de dagvaarding begrepen is, eigerde beklagde vrijwillige te verschijnen en stelt de rechtbank vast dat het Openbaar Ministerie geen verdere initiatieven neemt.

Van de vier caravans is niet bewezen dat dit 'constructies' betroffen die bestemd waren om ter plaatse te blijven staan. Integendeel deze caravans werden door beklagde van het terrein afgereden.

Samenvattend wordt beklagde vrijgesproken voor alle onderdelen van de dagvaarding.

Gelet op de hiernavolgende artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 191 - 194
- Art. 4 - hypotheekwet
- Wet van 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De Rechtbank uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart beklagde niet plichtig aan de hem ten laste gelagde feiten en spreekt hem dienovereenkomstig hiervan vrij zonder kosten.

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Zegt dat, indien zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 12 april 2013.

Aanwezig:

Dhr. **Alleenzetelend Rechter;**

Het **OPENBAAR MINISTERIE** zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak en Griffier