

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, **dertiende kamer**, recht doende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **12 april 2010** het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Notitienummer
DE. 64.H1.111/05/7

griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, vernikkelaar, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, polijster, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;
3. _____, polijster, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;
4. _____, met ondernemingsnummer _____, oprichting 19.09.1990, met maatschappelijke zetel te _____ ;

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. (64.H1.111/05)

1. de eerste, de tweede, de derde vanaf 8 december 1997 tot en met datum der dagvaarding, zijnde de vierde vanaf 2 juli 1999, namelijk de datum der inwerkingtreding van de wet tot invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding, zijnde

bij inbreuk op artikel 4 § 1, strafbaar gesteld door door artikel 39 § 1.1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het hoger

vernoemd decreet, dat de indeling in drie klassen voorschrijft, behoort tot klasse 1 van de hinderlijke inrichtingen, met de omstandigheid dat de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor krachtens artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 een bouwvergunning of krachtens artikel 99, § 1, 1°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wordt geschorst zolang deze laatste niet is verleend,

het exploiteren van een chromagebedrijf, dat dient te worden gecatalogeerd onder 29.5. van bijlage 1 van VLAREM I, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied waarbij conform het Koninklijk besluit van 28 december 1972 enkel (para)agrarische activiteiten zijn toegelaten

2. de eerste, de tweede, de derde en de vierde vanaf 3 mei 2005 tot en met datum der dagvaarding, zijnde

bij inbreuk op artikel 4 § 1, strafbaar gesteld door door artikel 39 § 1.1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het hoger vernoemd decreet, dat de indeling in drie klassen voorschrijft, behoort tot klasse 1 van de hinderlijke inrichtingen, omvattende :

het exploiteren van installaties voor oppervlaktebehandeling van metalen door middel van een elektrolytisch of chemisch procédé, wanneer de gezamenlijke inhoud van de gebruikte behandelingsbaden en spoelbaden bedraagt meer dan 300 liter tot en met 5.000 liter, dat dient te worden gecatalogeerd onder 29.5.5.3° van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 1), meer bepaald:

een ontvettingsbad van 1.000 liter, een spoelbad van 360 liter, een bad (koningswater) van 100 liter, een bad (zoutzuur) van 360 liter en een bad (salpeterzuur) van 200 liter

- B. (64.H1.111/05)
de eerste, de tweede, de derde en vierde

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 22 en 39 § 1 2., 40 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 43, 71 en 80 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), als exploitant van een inrichting verzuimd te hebben de in de milieuvergunning opgelegde voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie/inrichtingen door de Vlaamse Executieve in toepassing

van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningvoorwaarden na te leven wat betreft de milieuvergunning d.d. 25 mei 1999 afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen nagelaten te hebben volgende voorwaarden na te leven :

1. vanaf 3 mei 2005 (stuk 2) tot en met datum der dagvaarding,
zijnde
 bij inbreuk op artikel 4.1.2.1. van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant niet de beste beschikbare technieken te hebben toegepast ter bescherming van mens en milieu, meer bepaald door de zandstraalinstallatie niet voorzien te hebben van voldoende garanties ter opvang van het stof

2. vanaf op 3 mei 2005 (stuk 4) tot en met datum der dagvaarding, zijnde
 bij inbreuk op artikel 4.4.2.2. § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant de uitlaat van een dieselgroep te hebben voorzien lager dan het gebouw ernaast terwijl de schoorsteen ten minste 1 meter hoger moet zijn dan de nok van het dak van de woningen, bedrijfs- en andere gebouwen die gewoonlijk door mensen bezet zijn, gelegen in een straal van 50 meter rond de schoorsteen.

3. vanaf 3 mei 2005 tot en met 6 juli 2005 (stuk 31 en 23)
 bij inbreuk op artikel 5.29.0.3. van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant bij het laden en lossen alsmede het transport van stuivende stoffen niet de maatregelen te hebben voorzien

4. vanaf 3 mei 2005 (stuk 4) tot en met datum der dagvaarding,
zijnde
 bij inbreuk op artikel 5.29.0.6.§1 1. van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant de afvalgassen die voor verdere verdunning in de atmosfeer via een schoorsteen worden geloosd, niet voorzien te hebben van een voldoende hoge schoorsteen, de schoorsteen in kwestie monden uit op dakhoogte of in de zijkant

5. op 3 mei 2005 (stuk 3) tot en met datum der dagvaarding,
zijnde

bij inbreuk op artikel 5.29.0.9.1. van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant niet de kuipen met baden voor elektrolytisch of chemisch behandelen, het bedekken en/of ontvetten van voorwerpen uit metaal, opgesteld te hebben in een uitsluitend daartoe bestemd lokaal dat van andere lokalen gescheiden is door volkomen dichte wanden en deuren

6. op 3 mei 2005 (stuk 3) tot en met datum der dagvaarding,
zijnde

bij inbreuk op artikel 5.29.0.9.3.c) van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant niet de nodige maatregelen te hebben getroffen om de verspreiding van accidenteel uit de kuipen ontsnappende vloeistoffen te beperken

C. (64.H1.111/05)
op 3 maart 2005 (stuk 4)

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 22 en 39 § 1 2° en § 2, 40 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 43, 71 en 80 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), de hierna vermelde bijzondere vergunningsvoorwaarden in verband met de activiteiten die ingedeeld zijn onder de rubriek de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering of de bijzondere exploitatievoorwaarden door vergunningsverlenende overheid bij toepassing van artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet vastgestelde milieuvoorwaarden, niet te hebben nageleefd, in strijd met de milieuvergunning d.d. 7 september 1998 verleend door het College van burgemeester en schepenen, de volgende lozingsnormen te hebben overschreden (stuk 10)

- koper (Cu) 42 in plaats van 0,5 mg/l
- nikkel (Ni) 1 in plaats van 0,5 mg/l
- zink (Zn) 53 in plaats van 2 mg/l

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot

dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn onder verbeurte van een dwangsom.

De vierde tevens gedagvaard bij toepassing van artikel 40 van het voormeld milieuvergunningendecreet om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de gerechtskosten die ingevolge de feiten omschreven in de tenlasteleggingen, A, B en C zal worden uitgesproken lastens de eerste, de tweede en derde zijnde de lasthebber of aangestelde van de vierde, die de feiten heeft begaan in de uitoefening van zijn aanstelling of lastgeving.

D. (66.L7.3225/07)

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., strafbaar gesteld door de artikelen 64, eerste en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 inbreuk uitmakende op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 al. 1-1° en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

1. a) de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1978 tot en met 31 december 1978 (stuk5)
een vergund afdak te hebben voorzien van een buitenmuur, dienstig spuitcabine en machines voor metaalbewerking (foto 3)
b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1978 tot en met 31 december 1978 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde
het instandhouden van de onder D1.a) omschreven wederrechtelijke werken
2. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1985 tot en met 31 december 1985 (stuk5)
het plaatsen van een berging, bestaande uit golfplaten (foto 11)
b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1985 tot en met 31 december 1985 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde
het instandhouden van de onder D2.a) omschreven wederrechtelijke werken
3. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1985 tot en met 31 december 1985 (stuk5)
het uitbreiden van een vergund afdak, bestaande uit vaste metalen platen met een bruine kleur, dienstig voor de voorbehandeling van de te verwerken metalen (foto 9 en 10)
b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1985 tot en met 31 december 1985 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding zijnde
het instandhouden van de onder D3.a) omschreven wederrechtelijke werken
4. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1990 tot en met 31 december 1990 (stuk5)
een houten berging te hebben gebouwd (foto 5 en 6)
b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1990 tot en met 31 december 1990 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde
het instandhouden van de onder AD4.b) omschreven wederrechtelijke werken
5. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te

bepalen data, in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (stuk5)

een groene container te hebben geplaatst dienstig voor de stofafzuiging van de werkplaats (foto 1 en 2)

b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde

het instandhouden van de onder D5.a) omschreven wederrechtelijke werken

6. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (stuk5)

twee containers te hebben geplaatst, die beiden overdekt zijn met één afdak, de eerste container dienstig als magazijn, de andere dienstig voor opslag gevaarlijke producten (foto 7)

b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde

het instandhouden van de onder D6.a) omschreven wederrechtelijke werken

7. a) de eerste, de tweede en de derde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (stuk 5)

een groene container te hebben geplaatst, dienstig voor de opslag van oud en overtalig materiaal en als garage (foto 12)

b) de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1998 tot en met 31 december 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding, zijnde

het instandhouden van de onder D7.a) omschreven wederrechtelijke werken

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in landschappelijk waardevol gebied volgens het gewestplan (stuk 2).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A, B, C en D** de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte:

perceel nijversheidsgebouw, 24 a 56 ca

perceel garage 60 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: geboren te

op wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop d.d.

29/11/1972 en uit hoofde van de nalatenschap van

overleden op te

De rechtbank nam kennis:

- de rechtsgeldig betekende dagvaarding, geldend als dagstelling voor de terechtzitting van 16 januari 2009;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging,

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 1 maart 2010, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:

- het **openbaar ministerie** in de persoon van substituut Procureur des Konings, in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis;
- de **eerste, tweede en derde beklaagde**, in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door mr. advocaat te
- de **vierde beklaagde**, in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr.

Herkwaificatie van de tenlasteleggingen

Het openbaar ministerie verzocht de rechtbank om de aan beklaagden ten laste gelegde feiten te herkwalficeren zoals vermeld in zijn ter zitting neergelegde besluiten.

Dat de rechtbank dienvolgens de tenlasteleggingen aanvult als volgt:

Tenlastelegging A1

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art 16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving,

Tenlastelegging A2

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving

Tenlastelegging B1 tot en met 6

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving

Tenlastelegging C

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.2§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. Opzettelijk in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid of andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer ingebracht of verspreid te hebben,

Tenlastelegging D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D6a, en D7a

vanaf 1 september 2009 een inbreuk uitmakend op artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van diezelfde Codex, nl. de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.'

Dat wat betreft het gevorderd exploitatieverbod het openbaar ministerie stelt dat de maatregel bedoeld in artikel 39§2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning vanaf 1 mei 2009 gelibelleerd is in *artikel 16.6.5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007.*

Dat de partijen in kennis werden gesteld van deze aangevulde en verbeterde kwalificaties en hen de mogelijkheid werd geboden zich hieromtrent te verdedigen.

Toepassing van de strafwet in de tijd.

Dat wat betreft het toepassingsgebied van de strafwet in de tijd en de

problematiek van de wetsconflicten, zowel rekening dient gehouden met de strafbaarstelling van de gedraging alsook met de toepasselijke strafmaat. Art. 2 van het strafwetboek huldigt immers de principes van de niet-retroactiviteit van de (strengere) strafwet en van de retroactiviteit van de mildere strafwet.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat feiten onder nieuwe wetten, die een oude wet over hetzelfde onderwerp vervangen met behoud van strafbaarstelling, strafbaar zijn op grond van de nieuwe wet, onder voorbehoud van de toepassing van art.2 SW.

De eventuele nieuwe omschrijving van een aantal inbreuken doet geen afbreuk aan de aan de beklaagden ten laste gelegde feiten.

De feiten weerhouden in tenlastelegging A en B waren strafbaar gesteld met gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 100.000 euro.

De feiten zijn thans strafbaar met een gevangenisstraf van één maand tot 2 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 250.000 euro

Derhalve dient overeenkomstig artikel 2 van het strafwetboek de oude strafmaat toegepast te worden..

De feiten weerhouden in tenlastelegging C waren strafbaar gesteld met gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 100.000 euro.

De feiten zijn thans strafbaar met een gevangenisstraf van één maand tot 5 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro

Derhalve dient overeenkomstig artikel 2 van het strafwetboek de oude strafmaat toegepast te worden..

De feiten weerhouden in tenlastelegging D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D6a en D7a werden niet gewijzigd. Deze feiten waren en zijn strafbaar gesteld met gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro.

Verjaring

Overwegende dat de verdediging van eerste, tweede en derde beklaagde stelt dat tenlastelegging D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D6a en D7a vervallen is door verjaring.

Dat de strafvordering in casu verjaart na verloop van 5 jaar, ingevolge stuiting éénmaal verlengbaar met 5 jaar.

Dat de rechtbank vaststelt dat de tenlasteleggingen in casu dateren van de periode van 1 januari 1978 tot 31 december 1998, zijnde reeds meer dan 10 jaar geleden.

Dat tenlasteleggingen D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D6a en D7a bijgevolg vervallen zijn door verjaring.

Ten gronde;

Overwegende dat de verdediging van beklaagden de hen ten laste gelegde feiten onder tenlastelegging A1 en 2, B1 tot 6 en C niet betwist.

Dat zij de rechtbank evenwel verzoeken rekening te houden met het feit dat zij zich ondertussen op tal van vlakken in regel stelden.

Dat zij evenwel nog steeds niet over een stedenbouwkundige vergunning beschikken voor het exploiteren van hun bedrijf.

Dat huisvestingsambtenaar bij het gemeentebestuur van dienaangaande op 25 november 2009 verklaarde dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan ondertussen goedgekeurd werd en de gemeente nu kan beginnen met het opmaken van ruimtelijke uitvoeringsplannen. Dat één van die plannen betrekking heeft op zonevreemde bedrijven.

Dat de firma hiervoor in aanmerking kan komen.

Dat er geen toepassing dient te worden gemaakt van de decumul van artikel 5, tweede lid van het Strafwetboek, gezien de binnen de rechtspersoon geïdentificeerde natuurlijke personen de fouten wetens en willens pleegde.

Dat de feiten onder tenlastelegging A1 en 2, B1 tot 6 en C werden gepleegd voor rekening van eerste beklaagde.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de tenlasteleggingen A1 en 2, B1 tot 6 en C zowel aan de natuurlijke (eerste, tweede en derde beklaagde) als aan de rechtspersoon (vierde beklaagde) dienen te worden toegerekend.

Dat tenlasteleggingen D1b, D2b, D3b, D4b, D5b, D6b en D7b betrekking hebben op het wederrechtelijk instandhouden van bepaalde constructies in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Dat het begrip landschappelijk waardevol agrarisch gebied uit artikel 1.2.2.10° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening werd weggedefinieerd zodat de strafbaarstelling terzake is komen te vervallen en beklaagden voor deze tenlasteleggingen dienen te worden vrijgesproken;

Straftoemeting

De straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die onder meer blijkt uit het strafrechtelijk verleden, de gezinstoestand en de arbeidssituatie, voor zover die de rechtbank aan de hand van het strafdossier bekend zijn.

De regelgeving inzake de milieuvergunning werd ingesteld ter bescherming van het milieu en de leefomgeving en is aldus in het belang van iedereen. Deze regelgeving dient zorgzaam te worden nageleefd, ook al zijn hiervoor investeringen nodig.

De straftoemeting moet daarenboven niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen aan te sporen

de milieuwetgeving ingesteld in het algemeen belang voortaan rigourens na te leven.

De eerste beklagde is thans jaar, de tweede beklagde is thans jaar en de derde beklagde is thans jaar.
Zij hebben allen een blanco strafregister.

Vierde beklagde heeft eveneens een blanco strafregister.

Ter realisering van de voormelde doelstellingen van de straffoemeting acht de rechtbank het opleggen van een geldboete voor de beklagden voor de vermelde feiten, zoals in het dictum van dit vonnis bepaald, noodzakelijk.

Gelet op het feit dat artikel 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning met ingang van 1 mei 2009 werd opgeheven ingevolge artikel 35 van het decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI "Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen, dient vierde beklagde als burgerrechtelijk aansprakelijke buiten zake te worden gesteld.

Exploitatieverbod

Dat de rechtbank, overeenkomstig artikel 16.6.5 van het decreet van 5 april 1995 ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007 de mogelijkheid heeft om bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod uit te spreken om de inrichting, die aan de oorsprong ligt van het milieumisdrijf gedurende een bepaalde termijn te exploiteren.

Dat in casu de rechtbank vaststelt dat beklagden zich voor het merendeel van de hen ten laste gelegde milieubinbreuken ondertussen in regel stelden.

Dat zij derhalve niet ingaat op het verzoek van het openbaar ministerie om een exploitatieverbod uit te spreken.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 40, 50, 65, 66;
Wet 5 maart 1952, art. 1; gew. programmawet 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 Wet 7.2.03; (opdec.)
Art. 77 K.B. 27.4.2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
W.1.8.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Vult de tenlasteleggingen aan als volgt :

Tenlastelegging A1

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving,

Tenlastelegging A2

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving

Tenlastelegging B1 tot en met 6

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.1§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehandhaafde regelgeving

Tenlastelegging C

vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door art16.6.2§1, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', nl. Opzettelijk in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid of andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer ingebracht of verspreid te hebben,

Tenlastelegging D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D6a, en D7a

vanaf 1 september 2009 een inbreuk uitmakend op artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van diezelfde Codex, nl. de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.'

Wat betreft eerste, tweede en derde beklaagde met betrekking tot tenlastelegging D1a, D2a, D3a, D4a, D5a, D5a en D7a, verklaart de strafvordering vervallen door verjaring

Spreekt eerste, tweede en derde beklaagde met betrekking tot tenlasteleggingen D1b, D2b, D3b, D4b, D5b, D6b en D7b vrij.

VERKLAART de eerste, tweede, derde en vierde beklaagde **schuldig** aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, B1 tot 6 en C;

TOEPASSING makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt de eerste, tweede en derde beklaagde voor deze feiten samen elk tot een geldboete van **VIJFHONDERD EURO**, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 2.750,00 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **3 maand**.

Veroordeelt de vierde beklaagde voor deze feiten samen tot een geldboete van **VIJFHONDERD EURO**, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 2.750,00 euro bedragende;

Veroordeelt de beklaagden solidair 103,79 tot de gerechtskosten begroot op de som van 29,38 euro;

Legt de veroordeelden bovendien elk een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **25 euro** overeenkomstig artikel 91.2^{de} lid van het K.B. d.d. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 30.12.1950, 9095);

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, met 45 opdecimen verhoogd, 137,50 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Zegt dat er geen redenen zijn om in te gaan op het verzoek van het openbaar ministerie om een exploitatieverbod uit te spreken.

Stelt vierde beklaagde als burgerrechtelijk aansprakelijke buiten zake.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van:
TWAALF APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN

Aanwezig:
alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
substituut Procureur des Konings;
griffier;