

SB
T

P 182 162 / B

1 P

KOPIE

Griffienummer : 00680

Repertoriumnummer : 921

Vonnisdatum : 12.04.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 1286* 1. , gepensioneerde, geboren te op
, wonende te ,
Belg.
- 1287* 2. , gepensioneerde, geboren te op
, wonende te ,
Belg.
- 1288* 3. , bedrijfsleider, geboren te op
wonende te ,
Belg.
- 1289* 4. , zonder beroep, geboren te op
, wonende te ,
Belg.
- 1290* 5. , hostess, geboren te op
wonende te ,
Belg.

Verdacht van

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 18/10/2000 tot 29/04/2004,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastreerd of geweest zijnde
 eigendom van _____,
 ; geboren te _____ op _____, wonende te _____,
 op _____, geboren te _____, wonende te _____,
 op _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
 op _____, wonende te _____, zonder beroep, geboren te _____,
 op _____, wonende te _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____

Ingevolge nalatenschap van _____, overleden te _____ op _____ ;

1. Een werkplaats met een oppervlakte van ca. 20,80m x 46m en een hoogte van ca. 7,40m, opgericht met geprofileerde staalplaat op een betonnen boord en afgedekt met geprofileerde staalplaat en ingeplant op ca. 1m tot 3 m van de perceelsgrens met perceel _____ ;
2. Een werkplaats met een oppervlakte van ca. 17,50m x 60,20m en een hoogte van ca. 5,30m, opgericht met geprofileerde staalplaat en afgedekt met eternieten golfplaten en ingeplant op ca. 1m tot 3 m van de perceelsgrens met perceel _____
3. Een ruimte (de vroegere bedrijfskantine) met een oppervlakte van ca. 5m x 3,30m en een hoogte van ca. 2,50m, opgericht en afgedekt met geprofileerde staalplaat;
4. Een deels open opslagruimte met een oppervlakte van ca. 15m x 7,70m en een hoogte van ca. 5,30m;
5. Een betonnen vloer (naast de werkplaats) met een oppervlakte van ca. 7m x 14m;
6. Een autobergplaats met een oppervlakte van ca. 7,60m x 16,10m en een hoogte van ca. 4,55 m, opgericht uit metalen platen en deels ytongpanelen en ingeplant op de perceelsgrens
7. Een bureelruimte met een oppervlakte van ca. 15,05m x 5,30m en een hoogte van ca. 3,15m, opgericht uit baksteen en plat afgedekt met roofing en ijzeren platen;

8. Een werkplaats met een oppervlakte van ca. 21,80m x 21,30m en een hoogte variërend van ca. 3m tot 6,20m opgericht met eternieten golfplaten, betonblokken en ijzeren platen en afgedekt met eternieten golfplaten;
9. Een afdak in betonblokken en betonplaten met een oppervlakte van ca. 12m x 4m en een hoogte van ca. 2m en in boogvorm afgedekt met plasticen golfplaten;
10. Betonplaten met een hoogte van ca. 1,80m welke een verbinding vormen tussen het bureel (zie punt 6) en het afdak in boogvorm (zie punt 8);
11. Ijzeren platen tussen het bureel (zie punt 6) en een werkhuis;
12. Diverse verhardingen;
13. De opslag van afgedankte voertuigen en restanten van materialen;
14. Een afsluiting met rieten matten aan de voorzijde van het perceel;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 150 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

AANVULLING:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 16/02/2005,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 65,53 euro. De Bewaarder (get.) _____

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 21/02/2005,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 113,73 euro. De Bewaarder (get.) _____

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- 3^{de} beklagde;
- Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te _____
 : * vertegenwoordigt 1^{ste}, 4^{ae} en 5^{de} beklagde, die ter zitting niet verschenen;

2^{de} Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 15.03.2005, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** *** ***

De dagvaarding dient als volgt te worden aangevuld:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen

2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Beklaagden zijn de mede-eigenaar van een onroerend goed gelegen te , afdeling , kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een agrarisch gebied (gewestplan ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Uit de gegevens van het strafonderzoek, meer bepaald uit de verklaringen van beklaagden, blijkt dat het eerste gebouw werd opgetrokken in de loop van het jaar 1949 en het laatste gebouw in het jaar 1970.

De strafvordering m.b.t. de instandhouding van de wederrechtelijk opgerichte constructies is derhalve vervallen door verjaring.

De herstelvordering, ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 12 april 2002, werd laattijdig ingesteld.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,186,190,194,197
 Voorafgaande titel Wetboek strafvordering art. 21
 Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK** opzichtsens 1^{ste}, 3^{de}, 4^{de} en 5^{de} beklaagde en **BIJ VERSTEK** opzichtsens 2^{de} beklaagde.

Vult de dagvaarding aan als volgt:

Feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is door verjaring.

Stelt vast dat de herstellvordering laattijdig werd ingesteld.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,
12 april 2005, alwaar zetelden:

- Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
- Mevrouw , Substituut Procureur des Konings,
- De heer , Afgevaardigd Adjunct-griffier.