

Rolnummer :

van : 12.02.2009

Rep. nr. : 1300/09

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van DONDERDAG, TWAALF FEBRUARI TWEEDEUIZEND EN NEGEN.

Aanwezig :

- , Ondervoorzitter-Waarnemend Voorzitter,  
, Griffier-hoofd van dienst.
- 

Inzake van :

1.                                 nummer                                 met vennootschapszetel te  
  
2.                                 zaakvoerder, wonende te  
- aanleggers -  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door hun raadsman Mr.                                 loco Mr.  
advocaat te

tegen :

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd :

- verweerder -  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr.                                 loco Mr.  
advocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder                                 in vervanging van                                 gerechtsdeurwaarder met standplaats te                                 de dato 30 juli 2008, ertoe strekkende :  
- het stakingsbevel de dato 23 juni 2008, opgemaakt door de lokale politie te gekend onder PV onder nummer                                 alsook de beide bekrachtigingsbeslissingen van de stedenboudkundige inspectie de dato 03 juli 2008, gekend onder dossiernummer                                 op te heffen.  
- verweerder tevens te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.  
- de beschikking uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonement.

Gezien de besluiten van verweerder, neergelegd ter griffie dezer Rechtbank op 25 augustus 2008, ertoe strekkende de eis van aanleggers onontvankelijk te horen verklaren bij gebrek aan rechtmatig belang en ondergeschikt minstens als ongegrond af te wijzen.

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en uitleg ter openbare zitting van 26 januari 2009.

### **De feitelikheden.**

Er bestaat geen betwisting over dat op 23 juni 2008 door de lokale politie een proces-verbaal werd opgesteld, waarin werd vastgesteld dat de gebouwen, zijnde magazijnen en burelen, gelegen te [ ] thans zijn omgebouwd tot gewone opslagplaatsen met een gedeelte winkelruimte en dat er door de verbalisant een stopzetting "strijdig gebruik" mondeling werd meegedeeld aan onder andere huidige aanleggers.

Bij beslissing van 03 juli 2008 werd overeenkomstig artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, het bevel tot staking van het strijdig gebruik, gegeven op 23 juni 2008, bekrachtigd.

### **De ontvankelijkheid van de vordering.**

Verweerder houdt voor dat luidens artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek de rechtsvordering niet kan worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Eisers zouden echter geen "rechtmatig belang" hebben waar, volgens hun vordering uitsluitend en alleen tot doel heeft een volstrekt illegale toestand te bestendigen.

Aanleggers voeren terzake deze argumentatie geen verweer.

Luidens artikel 17 van het gerechtelijk Wetboek kan een rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Bovendien moet dit belang rechtmatig zijn dermate dat wie geen legitiem belang kan aantonen, niet tot de Rechter wordt toegelaten. Wie enkel het behoud van een toestand nastreeft, in strijd met de openbare orde, heeft geen rechtmatig belang. (Handboek Gerechtelijk Recht, tweede editie, Laenens nr.136 blz. 86).

Zie ook in deze zin de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie (Arrest Hof van Cassatie, 02 maart 2006. NiW 2006,703) (Arrest Hof van Cassatie, 2 april 1998, Justel ).

Ten deze dient vastgesteld dat de eis strekkende tot de opheffing van zowel het stakingsbevel van 23 juni 2008 als van de bekrachtigingsbeslissingen van de stedenbouwkundige inspectie van 03 juli 2008, enkel het behoud nastreeft van een toestand die duidelijk in strijd is met de openbare orde.

Er bestaat immers geen betwisting over dat op het ogenblik van de vaststellingen door de lokale politie van 23 juni 2008, de voormelde gebouwen door aanleggers gehuurd werden sinds 19 september 2005, onder het statuut van de handelshuur en dat deze gebouwen alsdan effectief in gebruik waren als handelsruimte voor de handel in fietsen. (gedeeltelijk opslagplaats en gedeeltelijk winkelruimte).

Er kan ten deze geen betwisting over bestaan dat het bevel tot staking inderdaad slechts betrekking had op een strijdig gebruik van deze gebouwen, in die zin dat aanleggers tot de uitbating van hun handel zijn overgegaan, zonder in het bezit te zijn van de vereiste vergunningen, te weten een exploitatievergunning en een milieuvergunning klasse 3, wat het gesloten lakcircuit betreft.

Zulks blijkt met zoveel woorden uit de inleidende dagvaarding van aanleggers zelf. "Bij werd een exploitatievergunning aangevraagd, alsmede een milieuvergunning klasse 3 voor wat het gesloten lakcircuit betreft. De gemeente weigerde de vergunning te bezorgen daar de lokalen in zonevreemd gebied gelegen zijn hetgeen het uitoefenen van handelsactiviteiten uitsluit."

De overige betwistingen zijn bijgevolg niet verder terzake dienend.

**OM DEZE REDENEN,**

**en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.**

**WIJ, Ondervoorzitter-Waarnemend Voorzitter,  
zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak :**

Verklaren de vordering niet ontvankelijk bij gebreke aan rechtmatig belang.

Wijzen aanleggers ervan af en veroordelen hen tot de kosten van het geding.

Begroten de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van partijen op 1200 euro.