

repertoriumnummer

angeboden op:

liet te registreren

te e.a. Inspecteur,

APPLICATIE - ART. 792 Ger. W.			
afgeleverd aan:	Vrij van executierecht Art. 280. 2° Wv.o. reg.	afgeleverd aan:	
referentie bestelling:		referentie bestelling:	
CD nummer:		CD nummer:	
RD nummer:		RD nummer:	
bedrag:	datum:	bedrag:	datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuisgebouw te Antwerpen, op twaalf februari tweeduizendenacht door de BR kamer, in openbare zitting van de BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement A Antwerpen, alwaar zetelden:

D. Scheer, beslagrechter in deze rechtbank,  
M. Van Berlo, griffier.

In zake: 07-5360-A

, op rust gesteld, geboren te op wonende te

**EISENDE PARTIJ,**

**VERWERENDE PARTIJ OP TEGENVORDERING,**

- verschijnend bij Meester D. Grootjans, advocaat, kantoorhoudend te Antwerpen, Justitiestraat 31;

tegen:

1. Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor het volledige grondgebied van het Vlaams Gewest, met burelen te 1210 Brussel, Koning Albert IIIaan 19 bus 22, - met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder Marc Beerten te Antwerpen, Balansstraat 117;

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester J. Claes, advocaat, kantoorhoudend te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160;

2. gerechtsdeurwaarder met standplaats te

17;

**VERWERENDE PARTIJ,**

**EISENDE PARTIJ OP TEGENVORDERING,**

- verschijnend bij Meester J. Claes, advocaat, kantoorhoudend te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 30 augustus 2007;
- de besluiten neergelegd op 28 september 2007 waarbij tweede verwerende partij een tegenvordering stelt;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

\* \* \*

### 1. De hoofdeis

Bij exploit van 8 augustus 2007 van gerechtsdeurwaarder , gerechtsdeurwaarder te werd betekening met bevel om uit te voeren betekend op verzoek van verwerende partij lastens eisende partij. Het bevel werd betekend in uitvoering van een vonnis van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 2 februari 1977.

Thans wordt verzet ingesteld tegen dit bevel en vordert eisende partij de ongegrondverklaring ervan met verbod om nog enige daad van uitvoering te stellen op basis van het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 2 februari 1977.

Bij vonnis van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 2 februari 1977 werd eisende partij veroordeeld om aanpassingswerken uit te voeren aan zijn woning binnen de termijn van één jaar vanaf de dag van de uitspraak. Deze aanpassingswerken zijn nooit gebeurd. Het feit dat eisende partij van zijn toenmalige raadsman een brief kreeg op 2 februari 1977 met het advies om de zaken hun beloop te laten, is daaraan natuurlijk niet vreemd.

In dertig jaar na het vonnis is daarbij helemaal niets gebeurd. Pas op 10 mei 2007 kreeg eisende partij van de gerechtsdeurwaarder in opdracht van verwerende partij een brief met aankondiging dat het vonnis betekend zou worden bij gebreke aan bewijs dat de bevolen werken ook effectief werden uitgevoerd. De betekening met bevel volgde dan op 8 augustus 2007.

In de eerste plaats stelt eisende partij dat een en ander verjaard is. Ter zake geldt de dertigjarige verjaringstermijn. De verjaring van de herstelmaatregel neemt een aanvang vanaf het verstrijken van de termijn die de rechtbank bepaalde voor de tenuitvoerlegging ervan. Dit betekent dat de verjaringstermijn begon te lopen vanaf een jaar na de uitspraak of 2

februari 1978. De verjaring is dus pas bereikt op 2 februari 2008. Op het ogenblik van het bevel was er dus nog geen verjaring.

Wel is ondertussen de wetgeving gewijzigd in die zin dat verwerende partij niet meer tot tenuitvoerlegging kan overgaan voor inbreuken die dateren van voor 1 mei 2000 zonder een voorafgaand en eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid zal kunnen bepalen of een inbreuk verjaard is, volgens de regeling ingevoerd bij decreet van 4 juni 2003. Voor de inbreuken, die dateren van vóór 1 mei 2000 en waarvoor al een vonnis of arrest werd uitgesproken, zal de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in een bindend advies moeten aangeven of het Vlaamse Gewest mag starten met de ambtshalve uitvoering.

Thans is een bevel om uit te voeren betekend met vermelding dat er geen advies is en dat verwerende partij alsnog, na advies, tot ambtshalve uitvoering zou kunnen overgaan. Nochtans kan niet worden betwijfeld dat de betekening van het bevel om uit te voeren de eerste stap is tot tenuitvoerlegging. Dit wil zeggen dat ook voorafgaand aan dit bevel een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid noodzakelijk was. Niet alleen omdat de betekening van het bevel als een begin van tenuitvoerlegging dient beschouwd te worden, maar ook omdat daardoor de mogelijkheid bestaat dat eisende partij vrijwillig tot tenuitvoerlegging zou overgaan voor een inbreuk die niet meer uitvoerbaar is bij gebreke aan eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Het is dan ook duidelijk dat het bevel om uit te voeren zonder eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid geen enkele waarde kan hebben en evenmin enig gevolg kan hebben.

## **2. De tegeneis van tweede verwerende partij**

Verwerende partij vordert een schadevergoeding wegens tergend en roekeloze eis van 50.000 EUR. Eisende partij vorderde immers in de inleidende dagvaarding tevens een dwangsom ten aanzien van tweede verwerende partij in zoverre dat het vonnis alsnog uitgevoerd zou worden. Tweede verwerende partij ziet dergelijke eis als een vorm van intimidatie.

Hoewel aangenomen kan worden dat tweede verwerende partij als geroutineerd gerechtsdeurwaarder professioneel niet zo vlug geïntimideerd zal zijn, is de eis ten aanzien van de gerechtsdeurwaarder weinig gepast. Terecht verwijst tweede verwerende partij naar zijn ambtsverleningsplicht als openbaar ambtenaar. Tweede verwerende partij is volkomen ten onrechte in deze procedure als partij betrokken. Een vergoeding van 500 EUR is hier gepast.

## **OM DEZE REDENEN**

**Wij, beslagrechter,**

**Rechtdoende op tegenspraak.**

Verklaren de eis van eisende partij toelaatbaar en gegrond als volgt:

Zeggen voor recht dat de betekening met bevel om uit te voeren betekend bij exploit van 8 augustus 2007 van gerechtsdeurwaarder . . . , gerechtsdeurwaarder te . . . op verzoek van verwerende partij lastens eisende partij in uitvoering van een vonnis van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 2 februari 1977 van geen waarde is en geen enkel gevolg kan hebben.

Verklaren de tegeneis van tweede verwerende partij toelaatbaar en gegrond als volgt: veroordelen eisende partij tot betaling aan tweede verwerende partij, gerechtsdeurwaarder . . . van 500 EUR (vijfhonderd euro).

Wijzen al het overige af.

Veroordelen eerste verwerende partij tot de kosten van het geding.

Vereffenen deze in hoofde van de eisende partij op 187,09 EUR (dagvaarding en rolstelling).

Slaan de rechtsplegingsvergoedingen om.



M. Van Berle



D. Scheers