



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 12 januari 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 23CO31034 Rolnummer Notitienummer parket BG66.WI.100700/2023

rechtbank van eerste
aanleg West-Vlaanderen,
afdeling Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE.

tegen:

, geboren _____, ingeschreven te _____,
_____, van Belgische nationaliteit, RRN: _____

bijgestaan door meester loco meester , advocaat te

geboren _____, ingeschreven te _____,
van Afghaanse nationaliteit, RRN: _____

bijgestaan door meester loco meester , advocaat te

_____ , met maatschappelijke zetel gevestigd te _____ , ingeschreven
onder het ondernemingsnummer _____

vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____

, geboren , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN

bijgestaan door meester _____, advocaat te _____

, geboren , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester

, met maatschappelijke zetel gevestigd te
, ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____

1 INHOUD

Inhoud

1	INHOUD	2
2	TENLASTELEGGINGEN	4
3	PROCEDURE.....	5

4	FEITEN	5
4.1	NIETIGHEID VAN DE VERKLARINGEN IN HET AANVANKELIJK PROCES-VERBAAL	7
5	SCHULD.....	8
5.1	Algemeen	8
5.2		8
5.3		9
5.4		10
5.5		11
5.6		12
5.7		14
6	STRAFTOEMETING.....	15
6.1		15
6.2		15
6.3		16
6.4		16
6.5		17
6.6		17
7	VERBEURDVERKLARING	17
8	WOONHERSTEL	18
9	BESLISSINGEN.....	18
9.1	Algemeen	18
9.2	Beslissingen op strafgebied	18
9.2.1		18
9.2.2		19
9.2.3		19
9.2.4		19
9.2.5		20
9.2.6		20
9.2.7	Gerechtskosten.....	21
9.3	Beslissingen over de herstellvordering.....	21
9.4	Beslissingen op burgerlijk gebied	21
10	TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN.....	21

2 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagden worden als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, (art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

te in de periode van 1 juli 2022 tot en met 23 januari 2025

door

, ten nadele van , geboren ,
, ten nadele van , geboren , ten nadele van
geborer , ten nadele van , geboren
ten nadele van , geborer ,
namelijk diverse kamerentiteiten in het pand gelegen te
bekend ten kadaster onder
met een oppervlakte van 2a 4ca, vóór 16 maart 2023 gekend onder enerzijds perceelnummer
toebehorende aan voor de geheelheid in blote eigendom ingevolge
akte schenking van de helft blote eigendom door en afstand van de helft blote
eigendom door verleden voor notaris te op
18 mei 2017 en vervolgens toebehorende aan voor de geheelheid in volle
eigendom ingevolge akte verzaking vruchtgebruik door verleden voor notaris
te op 17 mei 2022, en anderzijds gekend onder perceelnummer
toebehorende aan voor de helft in volle eigendom ingevolge akte schenking
en verzaking vruchtgebruik door verleden voor notaris te
op 5 mei 2009 en vervolgens toebehorende aan voor de geheelheid in
volle eigendom ingevolge akte afstand van de helft blote eigendom door
verleden voor notaris te op 18 mei 2017. Huidig perceelnummer
thans bestaande uit vier studio's toebehorende aan de huwgemeenschap
voor de geheelheid in volle eigendom ingevolge akte aankoop jegens
verleden voor notaris te op 27 februari 2023, en een
handelspand en een garagebox toebehorende aan voor de geheelheid in volle
eigendom, meer bepaald:

- Kamer ten nadele van (van 16 augustus 2022 tot 4 oktober 2023)
- Kamer ten nadele var (van 9 januari 2023 tot 13 juli 2023 en van 14 oktober 2023 tot en met bevel der dagvaarding)
- Kamer ten nadele var (van 19 september 2022 tot 7 augustus 2023) en (van 13 januari 2023 tot 7 augustus 2023)
- Een niet nader te bepalen kamer ten nadele var (van 6 november 2023 tot en met 23 januari 2025)

3 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 december 2025.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door hun raadsman voornoemd.

De eerste en tweede beklaagde drukte zich uit in de _____ taal, het Nederlands niet voldoende machtig en worden bijgestaan door een door de rechtbank aangestelde en beëdigde tolk.

4 FEITEN

Op 22 februari 2023 voerde de wooninspectie een controle uit in een pand gelegen aan de _____. Er was een melding van _____ en er waren aanwijzingen van inbreuken in het kader van een ander onderzoek.

Het pand was eigendom van _____. Het gebouw had geen gebreken. Er waren vier kamers in het gebouw:

- Kamer _____ had 4 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige omstandigheden veroorzaken in categorie III. Ze was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden twee mannen. Eén ervan verklaarde dat hij er tijdelijk verbleef, maar een andere verblijfplaats had. De andere man leek te werken in de keuken in hetzelfde gebouw.
- Kamer _____ had 3 kleine gebreken in categorie I, 3 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige omstandigheden veroorzaken in categorie III. Ze was ongeschikt en onbewoonbaar. De woning was niet toegankelijk. Er zou één man wonen.
- Kamer _____ had 3 kleine gebreken in categorie I, 7 ernstige gebreken in categorie II en 4 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige omstandigheden veroorzaken in categorie III. Ze was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden twee mannen. Eén van hen verklaarde dat hij er sinds een maand woonde. Hij werkte in de keuken in hetzelfde gebouw. De wooninspectie noteerde dat hij 200 euro huur zou betalen, inclusief nutsvoorzieningen.
- Kamer _____ had 3 kleine gebreken in categorie I, 5 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige omstandigheden veroorzaken in categorie III. Ze was ongeschikt en onbewoonbaar. Op het ogenblik van de controle was er geen bewoning. Volgens de wijkinspecteur hadden er eerder wel personen verbleven.

In het pand waren nog andere personen ingeschreven. In het kader van een ander strafdossier had een man verklaard dat hij in het pand een kamer had gehuurd van de man die de winkel uitbaatte.

De wooninspectie stelde vast dat er geen vergunning was voor het opsplitsen van de woning in meerdere woningen.

De bewoners wezen _____ aan als hun baas. _____, waarvan hij de bestuurder was, was ingeschreven op hetzelfde adres.

Op 24 april 2023 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij het pand een jaar of tien geleden als schenking had gekregen. Er waren sindsdien geen grote werken uitgevoerd en de indeling van het pand was niet gewijzigd. Hij woonde er zelf tot 2019. Daarna stond het pand twee jaar leeg. Hij begon het daarna te verhuren als handelszaak met woning. De verhuur gebeurde via een immokantoor, _____. Ze hadden een plaatsbeschrijving opgesteld. Die deden ook het beheer en inden de huurgelden. De huur bedroeg 2.000 euro per maand, waarop 50 euro commissie werd ingehouden. Hij was enkel eens in de winkel geweest toen er een probleem met de boiler was. Het pand stond ondertussen te koop, ook via een ander immokantoor. Hij hoorde van hen dat er meerdere mensen woonden. Voordien had hij al een vermoeden, maar hij kon dit niet zeker weten. Hij zou het nodige doen om de woning te herstellen. Het gebrek aan verwarming was het gevolg van het feit dat de huurders de mazouttank niet bijvulden.

_____ overhandigde een aantal documenten, waaronder de handelshuurovereenkomst. Daarop stond vermeld dat het ging om een handelszaak met woning.

Op 22 mei 2023 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat zijn immokantoor het pand in 2020 te huur had gesteld in opdracht van _____. Ze hadden een plaatsbeschrijving opgemaakt. Zijn kantoor deed ook het beheer van het pand ('rentmeesterschap') en inde de huurgelden. Het was niet altijd duidelijk wie nu huurde: er zou twee keer sprake geweest zijn van een huuroverdracht. Eerst naar _____ en vervolgens naar een andere persoon. Als beheerder van het pand had hij in 2021 een bezoek gedaan en gezien dat er een lamp kapot was. Het waren vooral de eigenaar en medewerkers van zijn kantoor die langsgingen. Hij wist pas door de controle van de wooninspectie dat het pand onderverhuurd werd. De huur bedroeg 2.000 euro en werd betaald. Er was een waarborg via een geblokkeerde rekening. Hij was niet op de hoogte van de gebreken aan het pand. De eigenaar was het pand aan het herstellen.

_____, de (voormalige) bestuurders van _____, konden niet worden verhoord. Ze maakten een aantal documenten over.

In de loop van 2023 ontving de wooninspectie enkele updates van _____. Uit de voorgelegde foto's leidde de wooninspectie af dat er nog steeds meerdere personen in de woning verbleven. Er was geen melding van herstel.

Op 19 maart 2024 stelde de wooninspectie vast dat er nog geen melding van herstel was. Uit een melding van de advocaat van _____ bleek dat er geen andere personen dan de huurder in de woning zouden verblijven.

Op 27 maart 2024 liet de advocaat van _____ aan de wooninspectie weten dat hij met _____ ter plaatse was geweest en er geen bewoning meer was behalve van de huurder. Op 28 maart 2024 liet _____ weten dat de gebreken hersteld waren en dat er een herstelcontrole kon doorgaan. De wooninspectie antwoordde dat zij daarvoor over onvoldoende bewijs van herstel beschikten.

In de loop van 2024 ontving de wooninspectie een aantal meldingen van herstel, waarop telkens geantwoord werd dat er onvoldoende bewijs van herstel werd overgemaakt. Op 30 september 2024 werd een herstelcontrole uitgevoerd. De wooninspectie stelde vast dat het gebouw 0 kleine gebreken in categorie I had, 2 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar opleverde voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Er waren vier kamers in het pand:

- Kamer had 8 kleine gebreken in categorie I, 11 ernstige gebreken in categorie II en 4 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden opleveren in categorie III. De woning was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonde een man die verklaarde dat hij geen huurcontract had.
- Kamer had 9 kleine gebreken in categorie I, 17 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden opleveren in categorie III. De woning was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonde een man, die verklaarde dat hij de huurder kende. Hij betaalde 200 euro huur.
- Kamer had 9 kleine gebreken in categorie I, 12 ernstige gebreken in categorie II en 4 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden opleveren in categorie III. De woning was ongeschikt en onbewoonbaar. Ze was op het ogenblik van de controle niet toegankelijk. Volgens het rijksregister woonde er een man, die er volgens de ene bewoner wel nog zou wonen en volgens de andere vertrokken zou zijn.
- Kamer had 9 kleine gebreken in categorie I, 14 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden opleveren in categorie III. De woning was ongeschikt en onbewoonbaar. Er was geen bewoning.

De wooninspectie stelde vast dat er geen vergunning was voor het opsplitsen van het pand in verschillende woningen. Bij aanvang van de controle verklaarde dat er maar één persoon in de woning zou verblijven. Tijdens de controle bleek dat er alsnog meerdere personen woonden.

4.1 NIETIGHEID VAN DE VERKLARINGEN IN HET AANVANKELIJK PROCES-VERBAAL

Uit het dossier blijkt dat de wooninspectie tijdens de controle op 22 februari 2023 met sprak. Omdat die geen Nederlands spraken, maakte de wooninspecteur gebruik van de Engelse taal en van vertaalapps.

Een verhoor is een geleide ondervraging over misdrijven door een daartoe bevoegde ambtenaar, geacteerd in een proces-verbaal in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, met als doel de waarheid te vinden. Dat artikel is niet van toepassing op spontane verklaringen of aanwijzingen van een persoon die op zijn gedrag of situatie wordt aangesproken door een daartoe bevoegde ambtenaar, wiens interpellatie enkel bedoeld is om zich een juist beeld van de vastgestelde feiten te vormen teneinde vervolgens een gepaste beslissing te kunnen nemen; dat de vastgestelde feiten kunnen wijzen op het bestaan van een misdrijf, dat de controle in het kader waarvan de feiten worden vastgesteld bewijs kan opleveren dat kan worden gebruikt in het kader van een strafvervolgning of dat specifieke vragen worden gesteld, is daarbij niet doorslaggevend.¹

De wooninspecteur mocht daarom in het proces-verbaal van 22 februari 2023 weergave doen van het aantreffen van de bewoners en van wat de bewoners haar op dat moment verklaarden. Dit moet niet de vorm van een eigenlijk verhoor krijgen, noch moeten de verklaringen van de betrokkenen woordelijk worden genoteerd. Ook de tussenkomst van een beëdigd tolk was dus niet vereist.²

¹ Vgl. Cass. 20 mei 2025.

² Vgl. Gent 3 oktober 2025, www.arrestendatabank.be.

De betrouwbaarheid van de vermeldingen van de wooninspectie komt aan bod bij de bewijswaardering.

5 SCHULD

5.1 Algemeen

Onder de enige tenlastelegging worden _____, vervolgd voor verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning, in de periode van 1 juli 2022 tot en met 23 januari 2025.

5.2

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

Uit dossier blijkt dat _____ een woning ter beschikking heeft gesteld aan verschillende personen. Boven het handelspand van _____ woonden verschillende mensen. _____ heeft minstens een woning ter beschikking gesteld. Het begrip 'ter beschikking stellen' is zeer ruim en omvat elke mogelijke manier waarop iemand het genot over een woning verkrijgt en er bijgevolg woont.¹ Het is voor deze tenlastelegging niet relevant of er al dan niet winstbejag was.²

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat de woning niet aan de woningkwaliteitsvereisten voldeed. Daarover is ook geen betwisting.

Het te laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet, wat wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aanzien. De beklaagde maakt rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.³

Noodtoestand als rechtvaardigingsgrond slaat op een belangenconflict waarbij iemand, redelijkerwijze beschouwd, geen andere uitweg heeft dan het plegen van een delict om een rechtsgoed te vrijwaren dat een hogere waarde heeft dan deze van het rechtsgoed dat wordt beschermd door het strafbaar gesteld gedrag.⁴ Aan de toepassingsvoorwaarden voor deze rechtvaardigingsgrond is niet voldaan. De bewering dat de bewoners van het pand dakloos zouden zijn als ze niet boven de handelszaak zouden verbleven hebben, wordt niet aannemelijk gemaakt. De beklaagde had bovendien wel degelijk een alternatief, meer bepaald de woning conform maken. Dat dit enige tijd zou hebben gevegd, doet daar niets aan af.⁵ Beweerde menslievendheid is hoe dan ook geen rechtvaardigingsgrond.⁶

Uit het dossier blijkt verder dat _____ (in tegenstelling tot wat hij beweert) niet volledig belangeloos handelde. Dat baseert de rechtbank niet alleen op de vaststellingen van de wooninspectie inzake _____, maar ook op die van _____ (bladzijde 8 aanvankelijk proces-verbaal en _____ (bladzijde 10-11 navolgend proces-verbaal

¹ Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaamse Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2023, 356.

² Vgl. Gent 3 februari 2023, www.arrestendatabank.be.

³ Vgl. Gent 7 februari 2025, www.arrestendatabank.be.

⁴ Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

⁵ Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

⁶ Vgl. Gent 10 september 2021, nr. _____ www.arrestendatabank.be.

), die wel niet in de dagvaarding als benadeelde staan vermeld, maar wel bevestigden dat er geld gevraagd werd voor een verblijf in de woning. zelf ontkende niet dat hij cash geld van had gekregen, maar beweerde dat het geld moest dienen voor eten (bladzijde 11 navolgend proces-verbaal .

Bovendien bleef de bewoning ook verder duren na de initiële vaststellingen van de wooninspectie. Het feit dat een verhuurder de huurders niet zomaar op straat wilde zetten en vanwege hun penibele financiële situatie gedoogde dat ze verder in het pand bleven wonen, neemt evenmin weg dat hij moest zorgen dat de woonentiteiten volledig, en niet slechts gedeeltelijk voldeden aan de minimale woningkwaliteitsvereisten. Dit verder gedogen van de huurders om welke reden dan ook, is geen rechtvaardigingsgrond.¹

5.3

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Uit dossier blijkt dat een woning ter beschikking heeft gesteld aan verschillende personen. Boven het handelspand van woonden verschillende mensen. heeft minstens een woning ter beschikking gesteld. Het begrip 'ter beschikking stellen' is zeer ruim en omvat elke mogelijke manier waarop iemand het genot over een woning verkrijgt en er bijgevolg woont.² Het is voor deze tenlastelegging niet relevant of er al dan niet winstbejag was.³

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat de woning niet aan de woningkwaliteitsvereisten voldeed. Daarover is ook geen betwisting.

Het te laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet, wat wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aanzien. De beklaagde maakt rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.⁴

Noodtoestand als rechtvaardigingsgrond slaat op een belangenconflict waarbij iemand, redelijkerwijze beschouwd, geen andere uitweg heeft dan het plegen van een delict om een rechtsgoed te vrijwaren dat een hogere waarde heeft dan deze van het rechtsgoed dat wordt beschermd door het strafbaar gesteld gedrag.⁵ Aan de toepassingsvoorwaarden voor deze rechtvaardigingsgrond is niet voldaan. De bewering dat de bewoners van het pand dakloos zouden zijn als ze niet boven de handelszaak zouden verbleven hebben, wordt niet aannemelijk gemaakt. De beklaagde had bovendien wel degelijk een alternatief, meer bepaald de woning conform maken. Dat dit enige tijd zou hebben gevegd, doet daar niets aan af.⁶ Beweerde menslievendheid is hoe dan ook geen rechtvaardigingsgrond.⁷

Uit het dossier blijkt verder dat (in tegenstelling tot wat hij beweert) niet volledig belangeloos handelde. Dat baseert de rechtbank niet alleen op de vaststellingen van de wooninspectie inzake , maar ook op die van (bladzijde 8 aanvankelijk proces-verbaal

¹ Vgl. Gent 16 december 2021, nr. www.arrestendatabank.be.

² Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaamse Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2023, 356.

³ Vgl. Gent 3 februari 2023, www.arrestendatabank.be.

⁴ Vgl. Gent 7 februari 2025, www.arrestendatabank.be.

⁵ Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

⁶ Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

⁷ Vgl. Gent 10 september 2021, nr. www.arrestendatabank.be.

) en (bladzijde 10-11 navolgend proces-verbaal , die wel niet in de dagvaarding als benadeelde staan vermeld, maar wel bevestigden dat er geld gevraagd werd voor een verblijf in de woning. zelf ontkende niet dat hij cash geld van had gekregen, maar beweerde dat het geld moest dienen voor eten (bladzijde 11 navolgend proces-verbaal .

Bovendien bleef de bewoning ook verder duren na de initiële vaststellingen van de wooninspectie. Het feit dat een verhuurder de huurders niet zomaar op straat wilde zetten en vanwege hun penibele financiële situatie gedoogde dat ze verder in het pand bleven wonen, neemt evenmin weg dat hij moest zorgen dat de woonentiteiten volledig, en niet slechts gedeeltelijk voldeden aan de minimale woningkwaliteitsvereisten. Dit verder gedogen van de huurders om welke reden dan ook, is geen rechtvaardigingsgrond.¹

5.4

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Uit dossier blijkt dat een woning ter beschikking heeft gesteld aan verschillende personen. Boven het handelspand van woonden verschillende mensen. heeft minstens een woning ter beschikking gesteld. Het begrip 'ter beschikking stellen' is zeer ruim en omvat elke mogelijke manier waarop iemand het genot over een woning verkrijgt en er bijgevolg woont.² Het is voor deze tenlastelegging niet relevant of er al dan niet winstbejag was.³

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat de woning niet aan de woningkwaliteitsvereisten voldeed. Daarover is ook geen betwisting.

Een misdrijf kan materieel aan een rechtspersoon worden toegerekend indien de verwezenlijking van het misdrijf hetzij een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen of indien, zoals blijkt uit de concrete omstandigheden, het voor zijn rekening is gepleegd.⁴

In dit geval heeft het misdrijf weldegelijk een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van , was immers de huurder van het pand, inclusief de woongedeeltes die boven het pand aanwezig waren.⁵

Een misdrijf kan moreel aan een rechtspersoon worden toegerekend indien blijkt dat het voor het misdrijf vereiste moreel bestanddeel aanwezig is bij de rechtspersoon.⁶

Er was binnen duidelijk onvoldoende aandacht voor de naleving van de woonkwaliteitsnormen, wat blijkt uit de talrijke gebreken die werden vastgesteld en het feit dat heeft toegelaten dat het pand gebruikt werd voor kamerverhuur.

Het te laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet, wat wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden

¹ Vgl. Gent 16 december 2021, nr. www.arrestendatabank.be.

² Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaamse Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2023, 356.

³ Vgl. Gent 3 februari 2023, www.arrestendatabank.be.

⁴ Vgl. Cass. 24 mei 2022,

⁵ Stuk 66 strafdossier.

⁶ Vgl. Cass. 24 mei 2022,

aangezien. De beklaagde maakt rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.¹

Noodtoestand als rechtvaardigingsgrond slaat op een belangenconflict waarbij iemand, redelijkerwijze beschouwd, geen andere uitweg heeft dan het plegen van een delict om een rechtsgoed te vrijwaren dat een hogere waarde heeft dan deze van het rechtsgoed dat wordt beschermd door het strafbaar gesteld gedrag.² Aan de toepassingsvoorwaarden voor deze rechtvaardigingsgrond is niet voldaan. De bewering dat de bewoners van het pand dakloos zouden zijn als ze niet boven de handelszaak zouden verbleven hebben, wordt niet aannemelijk gemaakt. De beklaagde had bovendien wel degelijk een alternatief, meer bepaald de woning conform maken. Dat dit enige tijd zou hebben geveerd, doet daar niets aan af.³ Beweerde menslievendheid is hoe dan ook geen rechtvaardigingsgrond.⁴

Bovendien bleef de bewoning ook verder duren na de initiële vaststellingen van de wooninspectie. Het feit dat een verhuurder de huurders niet zomaar op straat wilde zetten en vanwege hun penibele financiële situatie gedoogde dat ze verder in het pand bleven wonen, neemt evenmin weg dat hij moest zorgen dat de woonentiteiten volledig, en niet slechts gedeeltelijk voldeden aan de minimale woningkwaliteitsvereisten. Dit verder gedogen van de huurders om welke reden dan ook, is geen rechtvaardigingsgrond.⁵

Ook het feit dat de bewoners zelf geen (ernstige) klachten zouden hebben geformuleerd over de kwaliteit van de woning is niet relevant. De Vlaamse woningkwaliteitsnormen zijn objectief en dienen te worden nageleefd, ongeacht de eventuele inschikkelijke houding van de huurder.⁶

5.5

De incriminatieperiode moet wat worden heromschreven als volgt:
“(…) in in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (…).”

wordt niet vervolgd voor het ter beschikking stellen van een woning aan

Op basis van het dossier is er wel redelijke twijfel mogelijk of vóór de vaststellingen van de wooninspectie een woning ter beschikking heeft gesteld aan de personen die in de dagvaarding vermeld worden. Hij maakt niet onaannemelijk dat hij daarvan niet op de hoogte was, ook omdat onderverhuur volgens de huurovereenkomst uitgesloten was.⁷

De feiten zijn voor het overige bewezen wat betreft.

Hetzelfde geldt immers niet voor de periode na de vaststellingen van de wooninspectie. Uit het dossier blijkt dat er sinds de vaststellingen van de wooninspectie nog minstens twee jaar mensen in de woning hebben verbleven.

¹ Vgl. Gent 7 februari 2025, www.arrestendatabank.be.

² Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

³ Vgl. Gent 5 december 2025, www.arrestendatabank.be.

⁴ Vgl. Gent 10 september 2021, nr. , www.arrestendatabank.be.

⁵ Vgl. Gent 16 december 2021, nr. , www.arrestendatabank.be.

⁶ Vgl. Antwerpen 13 december 2023, www.arrestendatabank.be.

⁷ Stuk 2

Het begrip 'ter beschikking stellen' is zeer ruim en omvat elke mogelijke manier waarop iemand het genot over een woning verkrijgt en er bijgevolg woont. Ook het louter gedogen van bewoning valt onder dat begrip.¹ Dat de bewoners zonder zijn medeweten in de woning ingetrokken zijn, is niet verschonend. De eigenaar van het pand moet er toezicht op houden en moet maatregelen nemen om de gebeurlijke bezetters uit het pand te drijven.² Het loutere feit dat er een ingebrekestelling³ verstuurd werd volstaat daarvoor niet. In de ingebrekestelling wordt enkel verwezen naar het verbod op onderverhuur. Er wordt gesteld dat verder in de woning mag verblijven. Nochtans was de woning op dat ogenblik al ongeschikt en onbewoonbaar verklaard.⁴

Het is niet relevant dat een beroep deed op een rentmeester voor de verhuring van de woning.⁵ Deze tenlastelegging maakt geen onderscheiding naargelang een woning "rechtstreeks of via tussenpersoon wordt (...) ter beschikking gesteld met het oog op bewoning".⁶

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet voldeed aan de woningkwaliteitsvereisten. Die zijn trouwens niet allemaal gelinkt aan de kamerproblematiek. Zo blijkt dat er in de hele woning een risico op CO-vergiftiging was.⁷ Dat de wooninspectie tijdens latere controles nog bijkomende gebreken ontdekte (zoals problemen met de aarding van stopcontacten), doet daar geen afbreuk aan, maar bevestigt integendeel dat de woning van bij het begin van de heromschreven incriminatieperiode niet aan de woonkwaliteitsvereisten voldeed.

Het te laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet, wat wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aanzien. De beklaagde maakt rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.⁸ Zijn verplichtingen hielden niet op omdat hij een beroep deed op een vastgoedmakelaar.⁹ Dat het onmogelijk was om vast te stellen dat de woning verder bewoond wordt, wordt niet aannemelijk gemaakt. Uit de foto's die op 2 oktober 2023 aan de wooninspectie overmaakte blijkt duidelijk dat de woning verder gebruikt werd (bijlage 1 en 8 PV en werd op 12 oktober 2023 door de wooninspectie uitdrukkelijk op zijn verplichtingen gewezen (bladzijde 2

5.6

De incriminatieperiode moeten wat worden heromschreven als volgt:
"(...) in in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (...)"

wordt niet vervolgd voor het ter beschikking stellen van een woning aan

Op basis van het dossier is er wel redelijke twijfel mogelijk of vóór de vaststellingen

¹ Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaamse Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2023, 356.

² Vgl. Antwerpen 1 oktober 2014, www.arrestendatabank.be.

³ Stuk 4.

⁴ Stuk 58 strafdossier.

⁵ Vgl. Antwerpen 23 juni 2010, *T.Huur.* 2010, 193

⁶ Art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen (onderlijning door de rechtbank).

⁷ Aanvankelijk PV

⁸ Vgl. Gent 7 februari 2025, www.arrestendatabank.be.

⁹ Vgl. Antwerpen 23 juni 2010, *T.Huur.* 2010, 193

woonkwaliteitsvereisten voldeed.

5.7

De incriminatieperiode moeten wat worden heromschreven als volgt:
“(…) in in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (…).”

wordt niet vervolgd voor het ter beschikking stellen van een woning aan

Op basis van het dossier is er wel redelijke twijfel mogelijk of vóór de vaststellingen van de wooninspectie een woning ter beschikking heeft gesteld aan de personen die in de dagvaarding vermeld worden. Hij maakt niet onaannemelijk dat hij daarvan niet op de hoogte was, ook omdat onderverhuur volgens de huurovereenkomst uitgesloten was.¹

De feiten zijn voor het overige bewezen wat betreft.

Hetzelfde geldt immers niet voor de periode na de vaststellingen van de wooninspectie. Uit het dossier blijkt dat er sinds de vaststellingen van de wooninspectie nog minstens twee jaar mensen in de woning hebben verbleven.

Het begrip ‘ter beschikking stellen’ is zeer ruim en omvat elke mogelijke manier waarop iemand het genot over een woning verkrijgt en er bijgevolg woont. Ook het louter gedogen van bewoning valt onder dat begrip.² Dat de bewoners zonder zijn medeweten in de woning ingetrokken zijn, is niet verschonend. De eigenaar van het pand (en zijn vertegenwoordigers) moeten er toezicht op houden en maatregelen nemen om de gebeurlijke bezetters uit het pand te drijven.³

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat de woning niet aan de woonkwaliteitsvereisten voldeed. De plaatsbeschrijving die in 2020 opstelde⁴ toont het tegendeel niet aan. De plaatsbeschrijving is een beschrijving van de staat van de woning en de aanwezige goederen, en geenszins een onderzoek van de woonkwaliteitsnormen. Dat blijkt ook uit de vermeldingen op de plaatsbeschrijving zelf, die onder meer verduidelijkt dat de water-, gas- en elektriciteitsinrichtingen niet werden onderzocht.

De wet stelt ook strafbaar wie niet-conforme goederen verhuurt en maakt geen onderscheid in functie van de oorsprong van de schade.⁵ Woningkwaliteitsgebreken aan een pand zijn inherente gebreken waarvoor de verhuurder dient in te staan omdat hij tijdens de gehele duur van de huur erop toe dient te zien dat het pand in orde blijft en aan de woonkwaliteitsnormen voldoet.⁶

Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat het pand niet voldeed aan de woningkwaliteitsvereisten. Die zijn trouwens niet allemaal gelinkt aan de kamerproblematiek. Zo blijkt dat er in de hele woning een risico op CO-vergiftiging was.⁷ Dat de wooninspectie tijdens latere

¹ Stuk 2

² Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaamse Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2023, 356.

³ Vgl. Antwerpen 1 oktober 2014, www.arrestendatabank.be.

⁴ Stuk 3

⁵ Vgl. Gent 18 december 2020, www.arrestendatabank.be.

⁶ Vgl. Antwerpen 19 februari 2020, *Huur* 2020, afl. 3, 171.

⁷ Aanvankelijk PV

controles nog bijkomende gebreken ontdekte (zoals problemen met de aarding van stopcontacten), doet daar geen afbreuk aan, maar bevestigt integendeel dat de woning van bij het begin van de heromschreven incriminatieperiode niet aan de woonkwaliteitsvereisten voldeed.

Een misdrijf kan materieel aan een rechtspersoon worden toegerekend indien de verwezenlijking van het misdrijf hetzij een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen of indien, zoals blijkt uit de concrete omstandigheden, het voor zijn rekening is gepleegd.¹ Dat is hier het geval (en wordt ook niet betwist): was de rentmeester van het pand.

Een misdrijf kan moreel aan een rechtspersoon worden toegerekend indien blijkt dat het voor het misdrijf vereiste moreel bestanddeel aanwezig is bij de rechtspersoon.²

Het te laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet, wat wordt verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil van de beklaagden moet worden aangezien. De beklaagde maakt rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid niet enigszins aannemelijk.³ Dat er sprake zou zijn van overmacht blijkt nergens uit.

is blijven optreden als rentmeester van het pand, ook al was zij op de hoogte dat de woning niet aan de woonkwaliteitsvereisten voldeed.

6 STRAFTOEMETING

6.1

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. verhuurde gedurende lange tijd een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

is jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Na de initiële vaststellingen van de wooninspectie werd de woning nog verschillende jaren ter beschikking gesteld voor bewoning. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de woonkwaliteitsvereisten stipt moeten worden nageleefd.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat gelden als waarschuwing voor de toekomst.

6.2

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder

¹ Vgl. Cass. 24 mei 2022 .

² Vgl. Cass. 24 mei 2022,

³ Vgl. Gent 7 februari 2025, www.arrestendatabank.be.

meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde gedurende lange tijd een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is _____ jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Na de initiële vaststellingen van de wooninspectie werd de woning nog verschillende jaren ter beschikking gesteld voor bewoning. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de woningkwaliteitsvereisten stipt moeten worden nageleefd.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat gelden als waarschuwing voor de toekomst.

6.3

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____.

De feiten zijn ernstig. _____ liet gedurende lange tijd toe dat een woning die in bijzonder slechte staat was gebruikt werd voor bewoning. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is actief in de horecasector. Ze heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Na de initiële vaststellingen van de wooninspectie werd de woning nog verschillende jaren ter beschikking gesteld voor bewoning. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de woningkwaliteitsvereisten stipt moeten worden nageleefd.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat gelden als waarschuwing voor de toekomst.

6.4

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ liet gedurende lange tijd toe dat een woning die in bijzonder slechte staat was gebruikt werd voor bewoning. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Na de initiële vaststellingen van de wooninspectie werd de woning nog verschillende jaren ter beschikking gesteld voor bewoning. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de woningkwaliteitsvereisten stipt moeten worden nageleefd.

De rechtbank houdt er wel rekening mee dat de woning uiteindelijk hersteld werd, en met de impact van de bijzondere verbeurdverklaring.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat gelden als waarschuwing voor de toekomst.

6.5

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ liet gedurende lange tijd toe dat een woning die in bijzonder slechte staat was gebruikt werd voor bewoning. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

Ondanks de ernst van de feiten kent de rechtbank aan _____ de gunst van de opschorting toe. De rechtbank houdt daarbij rekening met de mogelijke impact van een effectieve veroordeling voor zijn professionele bezigheden, met het feit dat de woning uiteindelijk hersteld werd en met het feit dat _____ indirect de financiële gevolgen zal voelen van de geldboete die aan _____ werd opgelegd.

6.6

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____.

De feiten zijn ernstig. _____ liet gedurende lange tijd toe dat een woning die in bijzonder slechte staat was gebruikt werd voor bewoning. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is een immokantoor. Ze heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Na de initiële vaststellingen van de wooninspectie werd de woning nog verschillende jaren ter beschikking gesteld voor bewoning. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de woningkwaliteitsvereisten stipt moeten worden nageleefd.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat gelden als waarschuwing voor de toekomst.

7 VERBEURDVERKLARING

Het openbaar ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van:

- 16.670 euro in hoofde van _____
- 9.000 euro in hoofde van _____

De rechtbank acht het bewezen dat de _____ uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen gelden heeft verkregen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in bezit zou worden gelaten van de winsten die hij uit zijn misdrijf haalde. Een misdrijf mag niet lonen.

De berekening van het openbaar ministerie vindt steun in het strafdossier. Het vermogensvoordeel moet wel beperkt worden omdat Pascal Vandermoere werd veroordeeld voor een beperktere

incriminatieperiode.

De rechtbank spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 12.000 euro.

Daarmee wordt aar geen onredelijk zware straf opgelegd. De woning werd immers verder verhuurd (en er werden verder huurgelden ontvangen) na de vaststellingen van de wooninspectie en nadat de woning ongeschikt en onbewoonbaar werden verklaard.¹

De vordering tot verbeurdverklaring wordt afgewezen wat betreft. Uit het dossier blijkt dat haar bestuurders en in het bijzonder niet volledig belangeloos gehandeld hebben. Nergens blijkt evenwel uit dat een vermogensvoordeel uit de bewezen verklaarde feiten heeft gehaald. Er blijkt nergens uit dat de gelden die de bewoners (cash) betaald hebben in het vermogen van terecht zijn gekomen.

8 WOONHERSTEL

Uit het dossier blijkt dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

9 BESLISSINGEN

9.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan wat betreft

9.2 Beslissingen op strafgebied

9.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 8.000,00 euro (=1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

¹ Stuk 58 strafdossier.

- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.2

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat _____ betreft.

De rechtbank veroordeelt _____ tot:

- een geldboete van 8.000,00 euro (=1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt _____ tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.3

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat _____ betreft.

De rechtbank veroordeelt _____ tot:

- een geldboete van 32.000,00 euro (=4.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt _____ tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.4

De rechtbank heromschrijft de feiten van de enige tenlastelegging als volgt:

"(...) in _____ in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (...)".

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat _____ betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 4.000,00 euro (=500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank spreekt wat Pascal Vandermoere betreft **de bijzondere verbeurdverklaring** uit voor 12.000 euro (art. 42, 3° en 43bis Sw.).

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.5

De rechtbank heromschrijft de feiten van de enige tenlastelegging als volgt:

"(...) in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (...)".

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank gelast wat betreft **de opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van 3 jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.6

De rechtbank heromschrijft de feiten van de enige tenlastelegging als volgt:

"(...) in de periode van 22 februari 2023 tot en met 23 januari 2025 (...)".

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt

tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

9.2.7 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt

elk tot 1/6^e van de gerechtskosten, begroot in

totaal op **502,63 euro**.

9.3 Beslissingen over de herstellvordering

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

9.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

10 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 50, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Dit alles in het Nederlands, uitgezonderd de eerste en tweede beklaagden die zich uitdrukten in
daartoe bijgestaan door , opgenomen in het Nationaal Register van
beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 12 januari 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier