

VONNIS

KOPIE

nummer :

datum : 12.1.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: .

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partij :

Stad , vertegenwoordigd door haar College van
Burgemeester en Schepenen, met zetel in het Stadhuis aan de

00459

- tegen alle beklaagden
- ter zitting vertegenwoordigd door meester K. Cox, advocaat loco meester R. Pockelé-Dilles, advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN :

00460

1
scheepswerktuigkundige
geboren te op
wonende te
Belg

00461

2
bediende
geboren te op
wonende te
Belgische

00462

3
zonder beroep
geboren te op
wonende te
Belg

BETICHT VAN:

de eerste, de tweede en de derde: te

op de hierna vermelde data.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

- A. Bij inbreuk op artikel 77 bis § 1 bis, 2, 3, 4 en 5 en artikel 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals ingevoegd door de wet van 2 januari 2001 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen (B.S. 03.01.01), rechtstreeks of via een tussenpersoon door een handeling of door verzuim te hebben deelgenomen aan het gewoonlijk misbruik maken van de bijzonder kwetsbare positie van vreemdelingen ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van kamers of enige andere ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, namelijk door de hierna vermelde woongelegenheden in de hierna vermelde panden te hebben verhuurd aan de hierna vermelde vreemdelingen, verkerende in een precaire administratieve situatie;

de feiten thans, ingevolge de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers (B.S. 02.09.2005) en waarbij de artikelen 433decies tot en met 433quinquiesdecies zijn ingevoegd in het strafwetboek, omschreven zijnde als volgt:

Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand of zijn/haar precaire sociale toestand door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet; met name ten nadele van hierna vernoemde vreemdelingen, verkerende in een precaire situatie, de hierna vermelde woongelegenheden verhuurd te hebben,

I. op 22 juni 2004,

in het pand
aan , kamer : op de 3de verdieping

II. van 18 november 2004 tot 1 juni 2005,

in het pand
aan en kamer : op de 2de verdieping vooraan

III. van 1 december 2004 tot 1 juni 2005,

in het pand
aan , kamer : op de 3de verdieping achteraan

IV. in het pand

a) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan , kamer op het gelijkvloers achteraan

b) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan kamer op het gelijkvloers links vooraan

c) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,

aan , woning op de 1ste verdieping rechts

d) op 22 juni 2004,

aan en woning : op de 2de verdieping rechts

e) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan , woning op de 2de verdieping links

f) van 22 juni 2004 tot 31 juli 2004,

aan , kamer op de 3de verdieping rechts achteraan

g) van 22 juni 2004 tot 31 juli 2004,

aan , kamer op de 3de verdieping rechts vooraan

h) van 1 juli 2004 tot 1 juni 2005,

aan , woning op de 2de verdieping rechts

i) van 1 september 2004 tot 1 juni 2005,

aan , woning : op de 3de verdieping

V. op 10 juni 2005,

in het pand I te :
aan kamer op de 1ste verdieping rechts

vooraan

VI. van 4 februari 2004 tot 26 oktober 2004,

in het pand

- a) aan , woning op het gelijkvloers
- b) aan en , woning op de 2de verdieping
- c) aan , kamer op de 3de verdieping
- d) aan , kamer op de 4de verdieping

VII. op 14 juni 2005,

in het pand

- a) aan , woning op het gelijkvloers
- b) aan , woning op de 1ste verdieping

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17 bis en 17 ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (BS 07.03.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006 (B.S. 05.10.2006) en van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), een kamerwoning of een kamer in de hierna vermelde onroerende goederen rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet, namelijk

I. van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te :
 gekadastreerd als :
 met een oppervlakte van :

- a) aan , kamer op de 3de verdieping vooraan
- b) aan : kamer op de 3de verdieping achteraan

II. in het onroerend goed gelegen te :
 gekadastreerd als :
 met een oppervlakte van :

- a) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,
 aan , kamer op het gelijkvloers vooraan
- b) op 22 juni 2004,
 aan , kamer op de 1ste verdieping vooraan
- c) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,
 aan , kamer op de 2de verdieping

achteraan

d) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,

aan I ; kamer op de 2de verdieping vooraan

e) op 22 juni 2004,

aan K i, kamer op de 3de verdieping achteraan

III. in het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd als : met een oppervlakte van

a) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,

aan I , kamer op de 1ste verdieping vooraan

b) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,

aan I kamer op de 1ste verdieping achteraan

c) van 22 juni 2004 tot 31 januari 2005,

aan I , kamer op de 2de verdieping vooraan

d) van 22 juni 2004 tot 31 januari 2005,

aan I , kamer op de 2de verdieping achteraan

e) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan I , kamer op de 3de verdieping achteraan

f) van 18 november 2004 tot 1 juni 2005,

aan I en I kamer op de 2de verdieping vooraan

IV. in het onroerend goed gelegen te : gekadastreerd als : met een oppervlakte van

a) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,

aan I , kamer op de 3de verdieping vooraan

b) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,

aan I kamer : op de 3de verdieping in het midden

c) van 1 februari 2005 tot 1 juni 2005,

aan I kamer op de 1ste verdieping vooraan

d) van 1 december 2004 tot 1 juni 2005,

aan _____, kamer _____ op de 3de verdieping achteraan

V. in het onroerend goed gelegen te : _____

gekadastraerd als : _____

met een oppervlakte van _____

a) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan _____, kamer _____ op het gelijkvloers rechts
achteraan

b) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan _____, kamer _____ op het gelijkvloers rechts
vooraan

c) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan _____, kamer _____ op het gelijkvloers links
vooraan

d) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan _____, kamer _____ op de tussenver-
dieping tussen gelijkvloers en 1ste verdieping

e) van 22 juni 2004 tot 31 juli 2004,

aan _____, kamer _____ op 3de verdieping rechts
achteraan

f) van 22 juni 2004 tot 31 juli 2004,

aan _____, kamer _____ op 3de
verdieping rechts vooraan

g) van 1 januari 2005 tot 1 juni 2005,

aan _____, kamer _____ op het gelijkvloers
links vooraan

VI. op 10 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te : _____

gekadastraerd als : _____

met een oppervlakte van : _____

a) aan _____, kamer _____ op de 1ste tussenver-
dieping

b) aan _____, kamer _____ op de 1ste verdieping vooraan

c) aan _____, kamer _____ op de 1ste verdieping rechts
vooraan

- d) aan _____ kamer _____ op de 1ste verdieping
achteraan
- e) aan _____ kamer _____ op de 2de verdieping rechts
vooraan

VII. van 4 februari 2004 tot 26 oktober 2004,

in het onroerend goed gelegen te _____
gekadastraerd als _____
met een oppervlakte van _____

- a) aan _____, kamer _____ op de 3de verdieping
- b) aan _____, kamer _____ op de 4de verdieping rechts

VIII. in het onroerend goed gelegen te _____

gekadastraerd als _____
met een oppervlakte van _____ m²

a) op 22 juni 2004,

aan _____, kamer _____ op de 1ste verdieping links
achteraan

b) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,

aan _____, kamer _____ op de 2de verdieping links
achteraan

IX. op 14 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te _____
gekadastraerd als _____
met een oppervlakte van _____ m²

aan _____, kamer _____ op de 3de verdieping

C. Bij inbreuk op de artikelen 2, 5, 15, 20§1, 20 bis en 20 ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006 (B.S. 05.10.2006) en van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), een woning in de hierna vermelde onroerende goederen, rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 5 van het decreet, namelijk

- I. in het onroerend goed gelegen te _____ t:
gekadastraerd : _____
met een oppervlakte van _____ m²

a) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,
aan I, woning op het gelijkvloers

b) op 22 juni 2004,
aan I, woning op de 2de verdieping

c) van 1 januari 2005 tot 3 juni 2005,
aan I, woning op de 2de verdieping

II. in het onroerend goed gelegen te :
gekadastraerd als :
met een oppervlakte van m²

a) op 22 juni 2004,
aan I, woning op de 1ste verdieping in het
midden

b) op 22 juni 2004,
aan I, woning op de 1ste verdieping
achteraan

III. in het onroerend goed gelegen te :
gekadastraerd als :
met een oppervlakte van m²

a) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,
aan I, woning op de 1ste verdieping
achteraan

b) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,
aan I, woning op de 2de verdieping achteraan

c) van 1 januari 2005 tot 1 juni 2005,
aan I, woning op de 2de verdieping achteraan

IV. in het onroerend goed gelegen te :
gekadastraerd als :
met een oppervlakte van m²

a) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,
aan I en I, woning
op de kelder verdieping

b) van 22 juni 2004 tot 1 juni 2005,
aan I, woning op de 1ste verdieping rechts

c) op 22 juni 2004,

aan [redacted], woning [redacted] op de 1ste verdieping links

d) op 22 juni 2004,

aan [redacted] en [redacted], woning [redacted] op de 2de verdieping rechts

e) van 22 juni 2004 tot 31 december 2004,

aan [redacted], woning [redacted] op de 2de verdieping links

f) van 1 juli 2004 tot 1 juni 2005,

aan [redacted], woning [redacted] op de 2de verdieping rechts

g) van 1 september 2004 tot 1 juni 2005,

aan [redacted], woning [redacted] op de 3de verdieping

V. op 10 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te [redacted]

gekadastraerd als [redacted]

met een oppervlakte van [redacted] m²

aan [redacted], woning [redacted] op het gelijkvloers achteraan

VI. van 4 februari 2004 tot 26 oktober 2004,

in het onroerend goed gelegen te [redacted]

gekadastraerd als [redacted]

met een oppervlakte van [redacted] m²

a) aan [redacted], woning [redacted] op het gelijkvloers

b) aan [redacted] en [redacted], woning [redacted] op de 2de verdieping

VII. in het onroerend goed gelegen te [redacted]

gekadastraerd als [redacted]

met een oppervlakte van [redacted] m²

a) van 22 juni 2004 tot 31 oktober 2004,

aan [redacted], woning [redacted] op het gelijkvloers achteraan

b) op 22 juni 2004,

aan [redacted], woning [redacted] op de 1ste verdieping vooraan

c) van 22 juni 2004 tot 3 juni 2005,

aan [redacted], woning [redacted] op de 2de verdieping

vooraan

VIII. op 14 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te :

gekadastraerd als :

met een oppervlakte van : m²

a) aan : , woning : op het gelijkvloers

b) aan : , woning : op de 1ste verdieping

c) aan : , woning : op de 2de verdieping

IX. op 21 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te :

gekadastraerd als :

met een oppervlakte van : m²

aan : , woning : op de 1ste verdieping

X. op 16 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te :

gekadastraerd als :

met een oppervlakte van : m²

aan : , woning : op de 1ste tussenverdieping

XI. van 19 januari 2004 tot 1 juni 2005,

in het onroerend goed gelegen te :

gekadastraerd als :

met een oppervlakte van : m²

aan : , woning : op de 3de tussenverdieping

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 16.10.2008 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester K. Cox, advocaat loco meester R. Pockelé-Dilles, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester G. Van der Steichel, advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede beklagde en door meester E. Caluwaerts, advocaat bij de balie te Antwerpen voor derde beklagde;

Gehoord de eerste beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf;

1.Overzicht van de feitelijke gegevens :

Beklaagden beschikken over een twaalfstal panden in _____, die zij, onderverdeeld in kamers of appartementen, ter verhuring aanbieden. Zij bewonen ook zelf een gedeelte van deze panden.

In de loop van 2004 vond een verkennende controle plaats naar de woonkwaliteit van een aantal van de panden (_____, _____ en _____). De wooneenheden in deze panden werden allen ongeschikt voor bewoning verklaard. Bij handhavingscontroles in de loop van 2005 van dezelfde panden werd vastgesteld dat de toestand van deze wooneenheden nauwelijks verbeterd was en de wooneenheden nog steeds verhuurd werden aan dezelfde voorwaarden. In de loop van 2005 vond bovendien een bijkomende controle plaats naar de bewoonbaarheid van andere panden die door beklaagden verhuurd werden (o.m. _____ en _____). Deze werden eveneens ongeschikt voor bewoning verklaard.

Het pand _____ (tenlastelegging A I) is onderverdeeld in 9 wooneenheden, waarvan 1 in de kelderverdieping. _____ i huurde in juni 2004 een kamer op de derde verdieping aan de achterzijde. Er werd vastgesteld dat hij niet over geldige verblijfsdocumenten beschikte. Hij diende

gebruik te maken van gemeenschappelijke sanitaire voorzieningen. De kamer werd in 2004 ongeschikt verklaard voor bewoning (stuk 293 en stuk 245 onderkaf 2 : 39 punten : ernstig risico op elektrocutie/brand, geen mogelijkheden voor degelijke basishygiëne, plaatsen van een verwarmingstoestel onmogelijk). [] kon niet meedelen hoeveel huur hij betaalde. Andere huurders van hetzelfde pand betaalden voor een gelijkaardige kamer 200 euro per maand.

In de loop van 2005 werd vastgesteld dat de toestand van deze wooneenheid niet gewijzigd was (stuk 154 onderkaf 3).

Het pand [] (tenlastelegging A II) wordt op de gelijkvloerse verdieping bewoond door één van de eigenaars. De overige 6 wooneenheden gebruiken een gemeenschappelijke keuken, toilet en badkamer. [] en [] bewoonden vanaf november 2004 een kamer op de tweede verdieping vooraan. Zij beschikten niet over geldige verblijfsdocumenten. Zij hadden een huurovereenkomst afgesloten voor een kamer in een ander pand van beklagden, [], tegen een huurprijs van 250 euro per maand. Zij werden door beklagden tijdelijk ondergebracht in een kamer in de [], nadat het pand [] verzegeld werd. [] en [] betaalden sinds februari 2005 geen huur meer. Zij verklaarden dat zij verzochten een nieuwe huurovereenkomst te sluiten voor de kamer in de [] maar de verhuurders hierop niet ingingen. De kamer werd in 2004 ongeschikt geacht voor bewoning (stuk 355 en 301 : 50 punten : electrocutie-, brand en ontploffingsgevaar, vocht, verwerking, geen lavabo, onveilige toegang tot de wooneenheid).

In de loop van 2005 werd vastgesteld dat de toestand van de wooneenheid niet gewijzigd was (stuk 228 onderkaf 4).

Het pand [] (tenlastelegging A III) wordt op de gelijkvloerse verdieping bewoond door één van de beklagden. De woning is verder onderverdeeld in 6 wooneenheden. De kamer op de derde verdieping achteraan heeft een oppervlakte van nog geen 10 m. De bewoner ervan maakt gebruik van een gemeenschappelijke keuken en gemeenschappelijk badkamer. Deze kamer werd in 2004 ongeschikt voor bewoning verklaard (stuk 45 onderkaf 5 : 30 punten : electrocutie-, brand- en ontploffingsgevaar, geen aangepaste ventilatie in de gemeenschappelijke keuken).

In de loop van 2005 werd vastgesteld dat de toestand van de wooneenheden niet gewijzigd was (stuk 160 en 237 onderkaf 5). De kamer op de derde verdieping achteraan werd op dat moment verhuurd aan [] : []. Zij verklaarde 200 euro per maand te betalen voor huur en kosten en niet over geldige verblijfsdocumenten te beschikken.

Het pand (tenlastelegging A IV) wordt op de gelijkvloerse verdieping bewoond door één van de beklaagden. De woning is verder onderverdeeld in 10 wooneenheden, waarvan één ingericht in de kelder verdieping. De wooneenheden waarop tenlasteleggingen A IV betrekking hebben werden in 2004 allen onbewoonbaar verklaard (stukken 581 tot 583 onderkaft 6 : 36 tot 55 punten : electrocutie-, brand- en ontploffingsgevaar en sommige wooneenheden onvoldoende ventilatie, vocht of zelfs risico op CO-vergiftiging). Er werden verschillende huurders zonder papieren aangetroffen. Zij verklaarden 175 tot 300 euro per maand te betalen voor huur inclusief kosten.

In de loop van 2005 werd vastgesteld dat de toestand van de wooneenheden niet gewijzigd was (stukken 174 tot 288 onderkaft 6).

Het pand (tenlastelegging A V) is onderverdeeld in 10 wooneenheden. huurde met ingang van oktober 2004 een kamer op de eerste verdieping rechts vooraan tegen een huurprijs van 200 euro, exclusief kosten. Er werd vastgesteld dat hij niet over geldige verblijfsdocumenten beschikte. De kamer werd in de loop van 2005 ongeschikt verklaard voor bewoning (stuk 195 onderkaft 7 : 40 punten : kamer te klein, electrocutie-, brand- en ontploffingsgevaar).

Het pand (tenlastelegging A VI) is onderverdeeld in 6 wooneenheden. Het volledige pand werd op 29 maart 2004 ongeschikt voor bewoning verklaard (stuk 157 onderkaft 8 : electrocutie-, brand- en ontploffingsgevaar en risico op CO-vergiftiging). Er werden wooneenheden verhuurd aan 4 personen zonder papieren, die respectievelijk 200 euro, 250 euro, 275 euro en 350 euro huur per maand betaalden, exclusief kosten.

Het pand (tenlastelegging A VII) werd onderverdeeld in 3 appartementen en 2 kamers. In de loop van 2005 werden deze wooneenheden allen onbewoonbaar verklaard (stukken 74 tot 191 onderkaft 11 : electrocutie-, brand- en ontploffingsgevaar). Er werden wooneenheden verhuurd aan 2 huurders zonder papieren, die respectievelijk 375 en 400 euro huur per maand betaalden, exclusief kosten.

Naar aanleiding van een huiszoeking in de burelen van beklaagden, die zich voorstellen als , werden notulen van vergaderingen aangetroffen, waaruit blijkt dat tweede beklaagde instond voor het papierwerk, eerste beklaagde instond voor het onderhoud van de wooneenheden en derde beklaagde instond voor het ontvangen van huurgelden (stuk 19 algemeen bundel). Bovendien werden mapjes met copies van beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken en een handleiding voor het indienen van een regularisatieaanvraag aangetroffen.
(proces-verbaal huiszoeking : stukken 47 tot 61 algemeen bundel)

2. De tenlasteleggingen :

2.1. Tenlastelegging A :

De tenlastelegging A wordt geherkwalificeerd als :

Bij inbreuk op artikel 77 bis § 1 bis, 2, 3, 4 en 5 en artikel 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals ingevoegd door de wet van 2 januari 2001 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen (B.S. 03.01.01), rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van vreemdelingen ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van kamers of enige andere ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldlige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet, namelijk door de in de dagvaarding vermelde woongelegenheden in de in de dagvaarding vermelde panden te hebben verhuurd aan de in de dagvaarding vermelde vreemdelingen, verkerende in een precaire administratieve situatie.

De feiten worden door deze herkwalificatie niet gewijzigd, en beklaagden hebben zich hierover verdedigd.

De rechtbank stelt vast dat de tenlastelegging A alsook de weerhouden verzwarende omstandigheden van de gewoonte bewezen voorkomen. De verzwarende omstandigheid dat de activiteit een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een vereniging betrof, wordt niet bewezen geacht. De beklaagden handelden als leden van eenzelfde familie. Er is niet bewezen dat zij deel uitmaakten van een doordachte structuur.

Met ingang van 12 september 2005 werden door de wet van 10 augustus 2005 de artikelen 433 decies e.v. Sw. ingevoerd, die een aanpassing inhouden van artikel 77 van de wet van 15 december 1980. De rechtbank stelt vast dat de feiten ook volgens de nieuwe wet strafbaar zijn.

Uit de gegevens in het dossier blijkt dat de in de dagvaarding vermelde vreemdelingen niet over geldige verblijfsdocumenten beschikten.

Het staat vast dat beklaagden van deze situatie op de hoogte waren of minstens op de hoogte dienden te zijn. Uit de kopies van de verschillende huurovereenkomsten in het dossier blijkt dat bij redactie van deze documenten om voorlegging van identiteitsdocumenten verzocht werd, vernits ook opgave werd gedaan van o.m. rijksregisternummer van de huurders. Boven-

omstandigheid van een vereniging, is bewezen opzichtsens eerste, tweede en derde beklagden.

2.2. Tenlastelegging B en C :

Beklaagden worden tevens vervolgd voor het verhuren van kamers die niet beantwoorden aan de kwaliteitsnormen opgelegd door de decreten van 4 februari 1997 (Kamerdecreet) en 5 juli 1997 (Woondcreet).

Gelet op de incriminatieperiode dienen de tenlasteleggingen B en C geherkwalificeerd te worden als volgt :

B : Bij inbreuk op artikel 17 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (B.S. 07.03.97) een kamerwoning of kamers in de in de dagvaarding vermelde onroerende goederen te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoorden aan de normen gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet en/of niet beschikken over een geldig conformiteitsattest, de feiten thans omschreven zijnde als volgt :

bij inbreuk op de artikelen 2, 17, 17 bis en 17 ter van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers (B.S. 07.03.97), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, in werking getreden bij artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.07), een kamerwoning of een kamer in de in de dagvaarding vermelde onroerende goederen rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoorden aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet.

C : Bij inbreuk op artikel 20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.97) een woning in de hierna vermelde onroerende goederen als hoofdverblijfplaats te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoordt aan de normen gesteld in artikel 5 van het decreet en/of niet beschikt over een geldig conformiteitsattest, de feiten thans omschreven zijnde als volgt :

bij inbreuk op de artikelen 2, 5, 15, 20 § 1, 20 bis en 20 ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, in werking getreden bij artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), een woning in de in de dagvaarding vermelde onroerende goederen rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 5 van het decreet.

Bij decreet van 7 juli 2006 werd een aanpassing doorgevoerd van het Kamer-

decreet en het Woondecreet. De rechtbank stelt vast dat de feiten ook volgens het nieuwe decreet strafbaar blijven.

De inbreuken op het Kamerdecreet en het Woondecreet werden vastgesteld door de bevoegde diensten. Beklaagden houden voor maar bewijzen niet dat hoger beroep werd aangetekend bij de Raad van State tegen de beslissingen van de bevoegde diensten.

Het Kamerdecreet en het Woondecreet, zoals in voege gedurende de incriminatieperiode, voorzien strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de verhuurder. Eerste, tweede en derde beklagden zijn minstens als mededaders schuldig.

3. Straftoemeting :

De bewezen feiten werden gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient te worden opgelegd.

Met ingang van 12 september 2005 werden door de wet van 10 augustus 2005 de artikelen 433 decies e.v. Sw. ingevoerd, die een aanpassing inhouden van artikel 77 van de wet van 15 december 1980. Er dient volgens artikel 2 Sw. nagegaan te worden welke wet de minst zware straf bepaalt. Het misdrijf, zoals geherkwalificeerd en met name met inachtnaam van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, wordt volgens de oude wet milder bestraft. De oude wet dient in zijn geheel te worden toegepast inzake de strafmaat (zie in die zin : Corr. Gent, 5 februari 2007, T. Strafr. 2007/4, 264).

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten als met de begeleidende omstandigheden en het gunstig strafrechtelijk verleden van beklagden. De opgelegde straf moet van aard zijn de beklagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen aan te sporen de wetgeving inzake de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor de door hen verhuurde panden na te leven. De gevangenisstraf en de geldboete kunnen deels met uitstel worden opgelegd, gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklagden.

Het Openbaar Ministerie vordert overeenkomstig artikel 423° e.v. Sw. de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel (huuropbrengsten) (stuk 802 algemeen bundel).

Deze verbeurdverklaring dringt zich op. Beklaagden traden op als verhuurders. Het gaat niet op dat beklagden in het bezit gelaten zouden worden van de uit het misdrijf bekomen voordelen. De bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen is niet afhankelijk van het eigendomsstatuut van de

panden.

De berekening van dit vermogensvoordeel in het strafdossier (stuk 443 tot 446) is correct en wordt cijfermatig niet betwist. Er wordt rekening gehouden met de volledige en werkelijk ontvangen huuropbrengsten van wooneenheden verhuurd aan vreemdelingen zonder geldige verblijfsdocumenten (ingevolge tenlastelegging A) en de huur door alle huurders betaald na de vaststellingen van onbewoonbaarheid. De waarde van dit vermogensvoordeel wordt geraamd op 127.145 euro.

Het Openbaar Ministerie vordert bovendien overeenkomstig artikel 42, 1° Sw. de verbeurdverklaring van de onroerende goederen

en

(stuk 802 algemeen bundel). Artikel 77 bis § 5 Vw. voorziet dat de verbeurdverklaring wordt toegepast, zelfs indien de onroerende goederen niet het eigendom van de veroordeelden zijn. Deze verbeurdverklaring heeft een verplicht karakter. De vordering van het Openbaar Ministerie dient te worden ingewilligd. Nu deze bijzondere verbeurdverklaring het karakter van een straf heeft, kan deze met uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd, teneinde beklaagden een kans te geven zich in regel stellen en hen ervan te weerhouden in de toekomst nog verdere misdrijven te plegen.

4. Burgerlijke vordering :

De burgerrechtelijke vordering van de Stad is geënt op de tenlasteleggingen A tot C en strekt ertoe eerste, tweede en derde beklaagden solidaair te horen veroordelen tot vergoeding van de prestaties van de stadsdiensten en de politiediensten voor begeleiding van de bewoners van de onbewoonbaar verklaarde panden en de kosten van afbraak van het pand ten belope van 85.357,53 euro, te vermeerderen met vergoedende intresten vanaf de respectieve data van de geleverde prestaties aan wettelijke intrestvoet, gerechtelijke intresten en kosten.

De kosten in oorzakelijk verband met het bewezen misdrijf omvatten alle uitgaven om nieuwe huisvesting te verschaffen aan de bewoners van de onbewoonbaar verklaarde wooneenheden.

De uitgaven ten belope van de subtotalen 8.708,15 euro en 15.479,12 euro staan in oorzakelijk verband met de herhuisvesting van de bewoners van de door beklaagden verhuurde en voor bewoning ongeschikt verklaarde panden.

Het pand werd van ambtswege afgebroken in opdracht van de Stad, nadat op 22 juni 2005 aan bevel werd gegeven tot afbraak en hieraan geen gevolg werd gegeven (stuk 26 en 27 onderkaf 12).

De vordering opzichtsens beklaagden, die geen eigenaar zijn van het pand, is ongegrond.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invocering van de euro artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24.12.1993 en 22.4.2003, het KB van 19.12.2003, de programmawet van 27.12.2004 en het KB van 31.10.2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlasteleggingen A, B en C - allen zoals geherkwalificeerd, alsmede de artikelen 25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 65 en 66 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak

Herkwalificeert de tenlasteleggingen A, B en C in hoofde van eerste, tweede en derde beklaagde zoals hierboven aangegeven;

VEROORDEELT

eerste beklaagde [] voor de vermengde feiten A - zoals geherkwalificeerd en zonder de verzwarende omstandigheid van vereniging. B - zoals geherkwalificeerd en C - zoals geherkwalificeerd :

tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR
en
tot een geldboete van DUIZEND EUR

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van eerste beklaagde wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van VIJFHONDERD EUR waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

tweede beklaagde [] voor de vermengde feiten A- zoals geherkwalificeerd en zonder de verzwarende omstandigheid van vereniging, B - zoals geherkwalificeerd en C - zoals geherkwalificeerd :

tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR

en

tot een geldboete van DUIZEND EUR

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van tweede beklaagde wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van VIJFHONDERD EUR waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

derde beklaagde [] voor de vermengde feiten A- zoals geherkwalificeerd en zonder de verzwarende omstandigheid van vereniging, B - zoals geherkwalificeerd en C - zoals geherkwalificeerd :

tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR

en

tot een geldboete van DUIZEND EUR

Aangezien derde veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf ten laste van derde veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van VIJF jaar vanaf heden en de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van derde beklagde wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van VIJFHONDERD EUR waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

Ontzet eerste, tweede en derde beklagde uit de rechten voorzien in artikel 31, 1°, 3°, 4° en 5° Sw. met toepassing van artikel 77 bis § 4 Vw. voor een periode van VIJF jaar,

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 7.2.2003, vermeerderd met 45 decimes en gebracht op 137,50 EUR per bijdrage.

Verplicht eerste, tweede en derde veroordeelde solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende op 5.777,09 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 25,00 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7/2/2003 de geldboeten van 1.000 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten elk 5.500 EUR zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete van 1.000 EUR.

Verklaart verbeurd lastens eerste, tweede en derde beklagden solidair de illegale vermogensvoordelen ten belope van 127.145 euro waaronder de tegoeden van de geblokkeerde rekeningen

overeenkomstig artikel 42, 3° Sw.,

Verklaart verbeurd lastens eerste, tweede en derde beklagde solidair:

- het onroerend goed gelegen te : geka-
dastreerd als : met een globale oppervlakte van m,
onder bewarend beslag gelegd bij exploit van 31 mei 2007,
- het onroerend goed gelegen te : geka-
dastreerd als : met een globale oppervlakte van m,
onder bewarend beslag gelegd bij exploit van 31 mei 2007,
- het onroerend goed gelegen te : geka-
dastreerd : met een globale oppervlakte van m,
onder bewarend beslag gelegd bij exploit van 31 mei 2007,
- het onroerend goed gelegen te : geka-
dastreerd : met een globale oppervlakte van m
onder bewarend beslag gelegd bij exploit van 31 mei 2007,
- het onroerend goed gelegen te : geka-
dastreerd : met een globale oppervlakte van m
onder bewarend beslag gelegd bij exploit van 31 mei 2007

en dit overeenkomstig artikel 77§ 5 Vw. en artikel 42, 1° Sw. als hebbende gediend om het misdrijf te plegen,

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring van de voormelde onroerende goederen ten laste van veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Stad .

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste, tweede en derde beklagde solidair om aan de burgerlijke partij Stad te betalen, als schadevergoeding, de som van ACHT-DUIZEND ZEVENHONDERD EN ACHT euro VIJFTIEN cent (8.708,15 EUR) en VIJFTIENDUIZEND VIERHONDERD NEGENENZEVENTIG euro TWAALF cent (15.479,12 EUR) te vermeerderen met de vergoedende

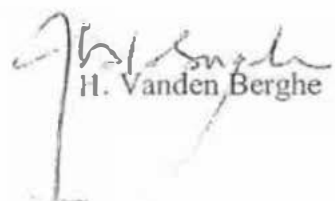
intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de respectieve data van de geleverde prestaties tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten, de kosten waaronder de rechtsplegingsvergoeding van 2.000 euro.
Wijst meergevorderde af.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de heraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op twaalf januari tweeduizend en tien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

L. Potargent	voorzitter van de kamer, rechter
L. Versteylen	rechter,
H. Vanden Berghe	rechter,
M. Vercauteren	substituut-procureur des konings,
H. Weyns	griffier.


H. Weyns


H. Vanden Berghe


L. Versteylen

L. Potargent