

# KOPIE

blad 1

Nummer van het vonnis: 2919  
Nummer van het parket: BG66.L3.9202-06-FL  
Nummer van het repertorium: 3216

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, zestiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie tegen:

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
gepensioneerde, wonende

2. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
zonder beroep, wonende

beiden bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te

Beklaagd om: te \_\_\_\_\_ in juli 2006 doch voor 06 juli 2006;

## DE EERSTE en DE TWEDE:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, de bij artikel 99 §1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond een of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu een terras gelegen aan de achterzijde van het appartement met een witte metalen afsluiting met windschermen in glas te hebben verhoogd van niveau 3,15 meter naar niveau 3,95 meter;

- ligging: gemeente

- kadaster:

- oppervlakte : ---

- eigenaars:

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
gepensioneerde, wonende

2. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
zonder beroep, wonende

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de beklaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in openbare terechtzitting.

#### OP STRAFGEBIED.

Een stedenbouwmisdrijf is een wanbedrijf dat conform artikel 21 V.T.Sv. verjaart door verloop van 5 jaar vanaf de voltrekking van het misdrijf. Het oprichten van een vergunningsplichtige constructie zonder voorafgaande vergunning of in strijd met de vergunning is een aflopend misdrijf dat voltrokken is vanaf de voltooiing van de wederrechtelijke werken. (Cass. 2 mei 2006, www.cass.be, rolnr. ).

De beklaagden zijn met koopovereenkomst dd. 2 maart 2002 eigenaars geworden van een appartement gelegen op de \_\_\_\_\_ van de te bouwen \_\_\_\_\_

De ruwbouw van het terras, voorwerp van het stedenbouwmisdrijf dat hen ten laste wordt gelegd, behoort, blijkens de voorgelegde statuten van de Residentie \_\_\_\_\_ tot de gemeenschappelijke delen.

Bij proces-verbaal dd. 18 december 2004 werden de gemene delen van de Residentie voorlopig opgeleverd. Vastgesteld werd dat het werk overeenkomstig de goedgekeurde plans, de bepalingen van het bijzonder bestek en de onderrichtingen van de architect werden uitgevoerd en voltooid, behoudens enkele punten waaronder het terras niet wordt vermeld.

In de meest gunstige veronderstelling voor het openbaar ministerie nam de verjaringstermijn derhalve een aanvang op 18 december 2004.

De termijn werd gestuit door het proces-verbaal dd. 16 februari 2007 van de politiezone (st. 18). Sindsdien is meer dan 5 jaar verlopen zodat de strafvordering op datum van de dagvaarding dd. 25 juni 2013 reeds vervallen was door verjaring.

Nopens de herstellvordering.

Het herstel kan worden bevelen alhoewel de strafvordering is verjaard of uitgedoofd, op voorwaarde evenwel dat de vordering tot herstel is ingesteld voordat de strafvordering vervallen was en de strafvordering bij de strafrechter aanhangig was gemaakt voordat zij vervallen was. (Cass. en ; Cass. Nr. , 6 mei 2008.)

Gelet op de hierboven uiteengezette overwegingen dient de herstellvordering te worden afgewezen als onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken; 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering; 21, 22, 23 en 24 wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

DE RECHTERK,

Recht doende op tegenspraak.

Stelt in hoofde van eerste en tweede beklaagde het verval van de strafvordering vast door verjaring.

Legt de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden in totaal begroot op de som van 110,59 euro, ten laste van de Belgische Staat.

Wijst de herstelvordering af als onontvankelijk.

\*\*\*

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van elf december tweeduizend en dertien,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend rechter;

eerste substituut- procureur des Konings;

griffier.