

Griffiennr. :

Not.nnr. : 66.17.3732/01

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 11 OKTOBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

1. _____, opticien, geboren te _____ op _____
wonende te _____
2. _____, aannemer, geboren te _____
op _____ wonende te _____
3. _____ met maatschappelijke zetel te _____
onder nr. _____, ingeschreven in het handelsregister
4. _____, architect, geboren te _____ op _____
wonende te _____

VERDACHT VAN :**De eerste, de tweede, de derde en de vierde :**

Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

HOGER BEROEP op 2/11/05 door

heer & de buidkerijen
- op 2/11/05 door de OR tegen
(bevoegden)

(bevoegden)

- A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titer IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd):

door op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____, in eigendom
toebehorende aan _____ hogervernoemd

in de rechterwachtmuur een verlichtingsblok in glasdallen met afmeting 1,2 m breed en 5 m hoog te hebben opgericht

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 1.1.2000 (st. 3) tot 30.04.2000

de feiten A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1- 1° (en § 3), 146- 1°, **146-2 lid**,147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de tweede, de derde en de vierde verdachte, respectievelijk aannemer, bouwmaatschappij en architect een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussen persoon optreedt.

- B. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid,

met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *die geen betrekking hebben op de stabiliteit* in casu :

door op het terrein en de werken omschreven onder de tenlastelegging A

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.05.2000 tot 5.7.2001

wat de tweede, de derde en de vierde betreft :

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep (art 146-2^o lid vermelden) namelijk respectievelijk als aannemer, bouwmaatschappij en architect

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door Meester
advocaat te _____ die de opschorting van
de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door Meester
advocaat te _____
- De beklaagde rechtspersoon _____ in
haar middelen van verdediging, voorgedragen door de aangewezen

lasthebber ad hoc, meester
vertegenwoordigd door meester

die ter terechtzitting wordt
advocaat te

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door Meester die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

Het staat vast dat de beklaagden de zijgevel hebben uitgevoerd op een wijze, met name deels met glasdallen, waarvoor zij geen bouwvergunning hadden. Het verweer omtrent lichten en uitzichten is van burgerrechtelijk aard en is niet terzake dienend.

De eerste en vierde beklaagde hebben een blanco strafrechtelijk verleden.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiernavermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De eerste en vierde beklaagde hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De eerste en vierde beklaagde hebben ter zitting van 13 september 2005 hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Hen kan de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling worden verleend.

De tweede en derde beklaagde zijn aannemers. Zij kunnen zich niet verschuilen achter de verantwoordelijkheid van de bouwheer, noch van de architect. Een aannemer dient immers het goedgekeurde plan strikt na te leven en niet in te gaan op vragen om andere niet-vergunde werken uit te voeren.

De betichtingen A en B zijn in hoofde van de tweede en derde beklaagde de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De tweede beklaagde werd in het verleden reeds veroordeeld wegens een bouwmisdrijf.

Nu de feiten in hoofde van de tweede beklaagde van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De derde beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan twaalfduizend euro en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een effectieve geldboete van honderdtwintigduizend euro.

In hoofde van de tweede en de derde beklaagde is een geldboete, deels met uitstel zoals hierna bepaald een passende bestraffing

Geen retroactiviteit van de strengere strafwet : art. 2, 2^{de} lid Sw.

De toepassing van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000) met ingang van 1 januari 2002 brengt een (marginale) verhoging van de geldboeten met zich mee. Aangezien de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten dateren van voor de inwerkingtreding van deze wet, mag de verhoging van de geldboeten niet op deze feiten toegepast worden.

Het bedrag van de geldboete, verplicht uit te drukken in EUR, dient dan ook berekend te worden door de verhoging van de door 40,3399 gedeelde geldboete zoals bepaald in het strafwetboek, met de opdecimes geldend op het ogenblik van de gepleegde feiten.

(dus dit is : geldboete in frank x 1990 opdecimes : 40.3399)

Wat betreft het herstel :

Het College van Burgemeester en Schepenen vorderde op 23 juli 2002 het uitvoeren van aanpassingswerken door de vervanging van de glasdallen door metselwerk. Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in woongebied. De herstellvordering is ten onrechte gesteund op het feit dat het om een wachtgevel zou gaan en verwijst ten onrechte naar de bepalingen van het burgerlijk wetboek inzake lichten en uitzichten. Eveneens wordt ten onrechte gesteld dat de bouwmogelijkheden van de aangrenzende eigenaar beperkt zouden zijn door de wederrechtelijke werken. De vordering is niet gesteund op rechtsgeldige motieven en kan niet worden ingewilligd.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

**Zeat dat de betichtingen A en B zoals hierboven omschreven,
ten laste gelegd, telkens naar eis van
recht bewezen zijn.**

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A en B samen tot een GELDBOETE van (tweeduizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) NEGENDUIZEND NEGENHONDERD VIERENZEVENTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (9.915,74) EUR.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, **wat betreft (duizend achthonderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) ACHTDUIZEND NEGENHONDERD VIERENTWINTIG KOMMA ZEVENTIEN (8.924,17) EUR** of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen van de uitgesproken geldboete van (tweeduizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) **NEGENDUIZEND NEGENHONDERD VIERENZEVENTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (9.915,74) EUR** zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A en B samen tot een GELDBOETE van (tweeduizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) NEGENDUIZEND NEGENHONDERD VIERENZEVENTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (9.915,74) EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, **wat betreft (duizend achthonderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) ACHTDUIZEND NEGENHONDERD VIERENTWINTIG KOMMA ZEVENTIEN (8.924,17) EUR of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen van de uitgesproken geldboete van (tweeduizend frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) NEGENDUIZEND NEGENHONDERD VIERENZEVENTIG KOMMA ZEVENENTACHTIG (9.915,74) EUR zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele straf of tot een effectieve geldboete van meer dan twaalfduizend euro tot gevolg heeft.**

Zeat dat de beklaagden

verplicht zijn ELK een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt de beklaaude

solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **92,48** EUR.

I ent

eveneens ELK een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Wijst de vordering tot herstel van het College van Burgemeester en Schepenen af als ongegrond.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **11 OKTOBER 2005**.

Aanwezig :

alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,
substituut-Procureur des Konings;

griffier