

**DE RECHTBANK VAN EERSTÉ AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORREC-
TIONELE ZAKEN.**

Nr 1431 Rep.

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.11.09.2013

hypotheken

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder
, met standplaats te , dd. 7 juni
2012

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

aan wie zich voegde :

Het College van burgemeester en schepenen van

eiseres in herstel

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

tegen :

Nr

geboren te op van Franse
nationaliteit, zelfstandige, wonende te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meeste loco
advocaat te

geboren te op
van Belgische nationaliteit, bloemiste, wonende te

ten einde terecht te staan ter zake van :

Te op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 2010 tot en met 31 augustus 2010 (stuk 7)

om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A.DE EERSTE EN DE TWEEDE

bij inbreuk op artikel op 4.2.1. 1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van

de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie,

1. gevelpanelen, dienstig als publiciteit te hebben aangebracht met een totale oppervlakte van ongeveer 25 vierkante meter

2. een verlicht reclamebord te hebben aangebracht met een oppervlakte van ongeveer 1 vierkante meter

B.DE TWEEDE

bij inbreuk op artikelen op 4.2.1.1° a) en 6.1.1. 1° strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, als eigenaar te hebben toegestaan of te hebben aanvaard dat één van de onder artikel 6.1.1. 1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde strafbare feiten te hebben gepleegd, voortgezet of te hebben in stand gehouden

als eigenaar toegestaan te hebben dat gevelpanelen, dienstig als publiciteit en een verlicht reclamebord werden aangebracht

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woonzone

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 6 a 60 ca

wijk en nummer van het kadaster.

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

wonende te

die de eïdendomstitel heeft verkregen uit hoofde van de nalatenschap van
overleden te op 31/01/1990, ingevolge de akte
van verdeling verleden op 21/09/1999.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van dertien juni
tweeduizend twaalf . ref. honderdvijfenveertig euro
tachtig cent .

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door toegevoegd
substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van beroep
te Gent bij Pro Justitia dd. 13 januari 2011 van de heer Procureur-generaal bij
het Hof van beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar
Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste
aanleg te Kortrijk,

Gehoord eiseres in herstel bij monde van haar raadsman voornoemd .

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door
nro Meester advocaat te voor
die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling vraagt

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en * advies verleent in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 65 66 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999.

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet 28 december 2011

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 185, 186 , 189, 190, 194,195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Aangezien de beklaagde alhoewel behoorlijk gedagvaard,
ter zitting niet verschijnt noch iemand voor haar.

Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlasteleggingen A 1 en A 2 zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de tenlasteleggingen A 1 en A 2 evenzwaar bestraft zijnde .

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoont dat een veroordeling terzake zijn declassering zou teweegbrengen of zijn reclassering in de weg zou staan .

Bij de straffoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blancostrafverleden van beklaagde in België .

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de tweede beklaagde

De tenlasteleggingen A 1 , A 2 en B zijn bewezen in hoofde van beklaagden .

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de tenlasteleggingen evenzwaar bestraft zijnde .

Bij de straffoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van de beklagde waaruit blijkt dat zij nog niet werd veroordeeld voor dergelijke feiten.

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964.

Wat betreft de herstellvordering :

Bij schrijven van 17 juni 2011 vordert het College van Burgemeester en Schepenen van [] waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij schrijven van 30 maart 2012 heeft aangesloten overeenkomstig artikel 6.1.41 § 1 V.C.R.O. het herstel in de oorspronkelijke toestand van de voorzevel van het perceel gelegen te [] kadastraal gekend onder [] hetgeen impliceert de volledige verwijdering van de zonder stedenbouwkundige vergunning aangebrachte gevelbekleding , bestaande uit gelamineerde kunststofpanelen, een etalage , aangebrachte beschilderingen aan de voorgevel en het verlicht publiciteitspaneel.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 250 euro per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De door het College van Burgemeester en Schepenen van [] gevorderde maatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de misdrijven omschreven onder de tenlasteleggingen A en B een einde te stellen.

Het opleggen van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van het bevel

tot dit herstel komt passend voor rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken (art. 6.1.41§3 V.C.R.O.) .

Het College van Burgemeester en Schepenen van _____ dient tevens gemachtigd te worden ambtshalve in de uitvoering te voorzien. (art. 6.1.46 V.C.R.O.) .

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wiizende op tegenspraak voor _____ en bij verstek voor _____

1. Verklaart de tenlasteleggingen A 1 en A 2 bewezen in hoofde van

Veroordeelt _____ voor de tenlasteleggingen A 1 en A 2

tot **een geldboete van honderd euro , - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij vijfhonderd vijftig euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van tien dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling **wat de geldboete van honderd euro betreft**, zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR**, vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964.

Veroordeelt tot de helft der dagvaardingskosten, de helft van de hypotheekkosten en tot de kosten aangetekende zending begroot voor hem op 125,61 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **eenenvijftig euro en twintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.**

2. Verklaart de tenlasteleggingen **A 1, A 2 en B** bewezen in hoofde van

Veroordeelt **voor de tenlasteleggingen A 1, A 2 en B**

tot **een geldboete van honderd twintig euro - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij zeshonderd zestig euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van twaalf dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van honderd twintig euro betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR , vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot de helft der dagvaardingskosten, de helft van de hypotheekkosten begroot voor haar op 115,38 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van eenenvijftig euro en twintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig

artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van

**en over te gaan tot het
herstel in de oorspronkelijke toestand van de voorgevel van het perceel
gelegen te kadastraal gekend
onder hetgeen impliceert de
volledige verwijdering van de zonder stedenbouwkundige vergunning
aangebrachte gevelbekleding , bestaande uit gelamineerde
kunststofpanelen, een etalage , aangebrachte beschilderingen aan de
voorgevel en het verlicht publiciteitspaneel.**

**en dit binnen een termijn van tien maanden vanaf de datum waarop dit
vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.**

**Voor het geval dat en de plaats niet
binnen de gestelde termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld
hebben, beveelt dat de het College van Burgemeester en Schepenen
ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de
bepalingen van artikel 6.1.46 V.C.R.O.**

**Zegt voor recht dat , op vordering van het College van Burgemeester en
Schepenen, en elk gehouden zullen
zijn tot het betalen van een dwangsom van honderd vijftig euro per dag
vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf
de dag volgend op het verstrijken van de termijn van tien maanden .**

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden elf september tweeduizend en dertien.

Aanwezig

**Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
Substituut-Procureur des Konings,
griffier,**