

Griffienummer :

Repertoriumnummer : *0702*

Vonnisdatum : 11.09.2012

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1
groot-/kleinhandelaar,
geboren te _____ op _____
wonende te _____
Belg.

2
bediende,
geboren te _____ op _____
wonende te _____
Belgische.

Verdacht van:

Te _____

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

A/ Op niet nader te bepalen datum, tussen 15 januari 2008 en 8 april 2008

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE,
voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 15 januari 2008 verleden voor notaris
met standplaats te

- een ramp (BMX-piste) in metaal en hout, met een lengte van ca. 15m, een breedte van ca. 9m en een hoogte van ca. 4m te hebben opgericht
- rond voormelde constructie een circuit te hebben aangelegd in grond vermengd met gemalen bouwpuin
- enkele vrachten grond en bouwpuin te hebben gestort
- vijf metalen palen met een hoogte van ca. 4m te hebben opgericht aan de voorzijde van het perceel (bestemd voor nog te realiseren betonnen wand) zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1, 146, 1^o- 3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk:
 - het afbreken en verwijderen van de BMX-ramp en circuit, vijf metalen palen
 - het verwijderen van de gestorte gronden en puin (= herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand)
 - inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 07.02.2012,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 59,33 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 07.02.2012,
nr. en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 69,35 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. advocaat te
vertegenwoordigt beide beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

1.
Beklaagden zijn de eigenaar van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woongebied (gewestplan ggk.
bij K.B. van 22 maart 1978).

2.
Beklaagden worden ervan verdacht tussen 15 januari 2008 en 8 april 2008 zonder
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies te hebben
opgericht.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in
werking getreden.

De oprichting van dergelijke constructies blijft strafbaar.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 december 2011 werd
aan beklaagden een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend.

Op 29 mei 2012 werd vastgesteld dat de BMX-ramp, de 5 palen en het circuit zijn
afgebroken en dat de grond werd gezuiverd, genivelleerd en ingezaaid.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bewezen door het strafonderzoek en het onderzoek ter zitting en worden door beklaagden niet ernstig betwist.

Ter zitting van 5 juni 2012 verzochten beklaagden hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen verlenen.

Rekening houdende met de ernst en de aard van dit misdrijf enerzijds en anderzijds met de inspanningen van beklaagden terzake, kan hen deze gunst worden verleend.

Op deze wijze wordt het beklaagden ontraden dergelijke misdrijven in de toekomst te plegen, nu deze gunstmaatregel steeds kan worden herroepen bij een nieuwe veroordeling.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 8 juli 2010.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO).

Op 27 augustus 2010 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eenskluidend advies voor wat betreft de herstellvordering.

Deze herstellvordering is thans zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

De eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklagde de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **3 jaar** vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **112,11 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **32,27 euro**.

De tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklagde de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **3 jaar** vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **101,09 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **32,27 euro**.

*** *** ***

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

**Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,
11 september 2012, alwaar zetelden:**

**.ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 substituut procureur des Konings,
 griffier.**