

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare vakantiezitting van **MAANDAG, ELF AUGUSTUS TWEEDUIZEND en ACHT.**

Aanwezig :

, Ondervoorzitter-wv. Voorzitter,

, Hoofdgriffier.

---

Inzake van :

1) , helper, geboren te op wonende.

2) , handelaarster, geboren te op  
, ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het  
nummer , wonende te

- aanleggers,  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , loco Mr.  
, advocaat te ;

tegen :

**Het VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door haar Regering, aan het kabinet van de Minister-President, waarvan de kantoren gevestigd zijn te Brussel, Koolstraat 35;

- verweerster,  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te ,

Bij inleidende dagvaarding in kort geding van plvv. gerechtsdeurwaarder  
loco gerechtsdeurwaarder , met standplaats te

*G*

, de dato 28 mei 2008, wordt een vordering ingesteld strekkende het bevel tot staking van het gewoonlijk gebruik van een grond voor het parkeren van voertuigen dd. 31.03.2008, bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur dd. 10.04.2008, conform artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening op te heffen.

Beide partijen leggen een conclusie neer op de openbare zitting van 23 juni 2008.

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en uitleg ter openbare zitting van 23 juni 2008.

### Feiten.

Het echtpaar \_\_\_\_\_ is eigenaar van een perceel grond, gelegen te \_\_\_\_\_ Dit perceel grond is gelegen in natuurgebied.

Op datum van 31 maart 2008 wordt door het Agentschap Inspectie RWO, Inspectie \_\_\_\_\_, een stakingsbevel uitgehangen aan de afsluiting van dit perceel, waarbij de onmiddellijke staking wordt bevolen van "het gewoonlijk gebruiken van de grond voor het parkeren van voertuigen".

Het proces-verbaal van vaststelling en het stakingsbevel dateren van 8 april 2008 en worden aan dhr. en mevr. \_\_\_\_\_ overgemaakt op 10 april 2008 per aangetekende brief.

Eisers vragen de opheffing van het bevel tot staking.

### In rechte.

Volgens eisers werd de procedure zoals uiteengezet in art. 154 DRO niet nageleefd. Krachtens deze bepaling moet het proces-verbaal van de vaststelling binnen de acht dagen per aangetekende brief of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis worden gebracht aan de personen tegen wie het stakingsbevel gericht werd. Dit stakingsbevel moet binnen de acht dagen na kennisgeving worden bekrachtigd, op straffe van verval. De bekrachtiging moet binnen de twee werkdagen per aangetekende brief worden verzonden aan de betrokkenen.

Eiser werpt op dat er sprake is van een schending van art.154 DRO aangezien zowel het proces-verbaal van vaststelling als de bekrachtiging terzelfdertijd ter kennis werden gebracht. De tekst van art.154 DRO bepaalt duidelijk dat het stakingsbevel moet worden bekrachtigd binnen de acht dagen na kennisgeving.

Volgens verweerster is het mogelijk om zowel het proces-verbaal als de bekrachtiging terzelfdertijd ter kennis te brengen aan de betrokkenen, aangezien noch de termijn van acht dagen, noch de wijze van kennisgeving voorgeschreven zijn op straffe van nietigheid.



De vaststelling van de beweerde overtreding gebeurde op 31 maart 2008. Het proces-verbaal van vaststelling en het bevel tot staking dateren van 8 april 2008, maar werden pas op 10 april 2008 ter kennis van eisers gebracht. Het proces-verbaal van vaststelling moet binnen de 8 dagen ter kennis worden gebracht.

Art. 154 DRO bepaalt wel dat op straffe van verval het bevel tot staking binnen de 8 dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem moet worden bekrachtigd. Deze termijn werd inderdaad niet nageleefd. In casu werd het stakingsbevel voor de kennisgeving van het proces-verbaal tot vaststelling bekrachtigd. De bepaling van art. 154 DRO werd dus niet nageleefd, aangezien dit artikel uitdrukkelijk bepaald dat het stakingsbevel moet worden bekrachtigd na de kennisgeving.

Gelijktijdig met de kennisgeving aan de betrokkenen wordt een afschrift van het proces-verbaal overgemaakt aan de stedenbouwkundig inspecteur. Uit het dossier blijkt dat het proces-verbaal ter kennis van eisers werd gebracht op 10 april. Aangezien er gelijktijdig een kennisgeving diende te gebeuren aan de stedenbouwkundig inspecteur, vond ook deze plaats op 10 april 2008.

Het stakingsbevel vervalt aangezien het niet bekrachtigd werd na kennisgeving, maar voor de kennisgeving en als zodanig de voorgeschreven procedure van art. 154 DRO niet nageleefd werd.

#### **OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

**WLJ, Ondervoorzitter - wn. Voorzitter,**  
zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak:

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt :

Zeggen voor recht dat het bevel tot **staking** van het gewoonlijk gebruiken van een grond voor het parkeren van voertuigen dd. 31 maart 2008 wordt **opgeheven**.

Veroordelen verweerster tot de kosten van het geding.  
Begroten deze gedingkosten in hoofdte van aanleggers op:  
- € 173,15 dagvaardingskosten  
- € 1.200,00 rechtsplegingsvergoeding.