

11 juli 2011

Tab.nr. 2634

Rolnummer 11/52/C

Bevel nr. 201.

De Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, rechtsprekend
in kort geding, in burgerlijke zaken, heeft volgende beschikking verleend :

Ten verzoeken van :

zaakvoerder, wonende te , KBO
nr. ;

- eiser bij exploit van gerechtsdeurwaarder , plaatsvervanger
van te dd. 1 maart 2011 ;
- hebbende als raadsman , advocaat te ;

tegen:

Het Vlaams Gewest, publiekrechtelijk rechtspersoon, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Regering in de persoon van de Minister tot wiens bevoegdheid het onder-
werp van dit geschil behoort, doende de betekening dezer aan de Minister-Presi-
dent van de Vlaamse Regering, de heer ; met kabinet gevestigd te 1000
Brussel, Koolstraat 35 ;

- verweerster ,
- hebbende als raadsman Mr , advocaat te

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

De partijen werden gehoord in hun middelen en besluiten en de overgelegde stuk-
ken werden ingezien.

1. Voorwerp van de vordering

De vordering van eiser strekt ertoe te horen zeggen voor recht dat :

- eiser ten onrechte op 2 februari 2011 door de heer , bevoegd
voor het opsporen en vaststellen van misdrijven in het kader van artikel 6.1.1
VCRO, schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking der werken werd gegeven,
met betrekking tot de bij M.B. Van 23 september 2003 vergunde werken aan het
dienstgebouw voor viskwekerij, gelegen te kadastraal ge-
kend
- voormeld schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking der werken ten onrechte
werd bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij beslis-

laatste en laatste
blad
K

sing van 9 februari 2011,
en dienvolgens dit bekrachtigd stakingsbevel in toepassing van art. 6.1.47 VCRO te
horen opheffen.

Eiser houdt vol dat de vordering zoals door hem ingesteld ontvankelijk is, om reden
dat in die dagvaarding verwezen werd naar artikel 6.1.47 laatste lid VCRO alsook
naar op de procedure zoals in kort geding toepasselijke rechtsleer.

Verweerder stelt dat de vordering onontvankelijk is, aangezien de dagvaarding
werd ingeschreven op de rol van de kort gedingen en niet op de algemene rol.

Minstens dient volgens verweerder de vordering van eiser als ongegrond te worden
afgewezen.

2. Beoordeling

De bijzondere aard van de vordering in toepassing van artikel 6.1.47 laatste lid
VCRO maakt dat de inschrijving van de vordering dient te gebeuren op de algemene
rol i.p.v. op de bijzondere rol van het kort geding.

Uit het rechtsplegingsdossier is op te maken dat eiser tot op heden naliet om de pro-
cedure aldus te regulariseren.

Eiser beperkte er zich toe te stellen dat de door verweerder ingeroepen onontvan-
kelijksgrond een verdelingsincident betreft, op te lossen overeenkomstig art. 88 § 2
Ger.W.

Dit voorstel van eiser wordt ook bijgetreden door verweerder.

Aangezien proceseconomisch art. 88 § 2 Ger.W. mogelijks een oplossing kan bie-
den, wordt ingegaan op dit voorstel van eiser.

WIJ, rechter, waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis, rechtdoende
op deze gronden en wijzende **OP TEGENSPRAAK** en in kort geding ;

verwijzen de zaak naar de Voorzitter in toepassing van art. 88 § 2 Ger.W.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting gehouden in het gerechts-
gebouw te Oudenaarde op **elf juli tweeduizend en elf**.

Aanwezig :

mevrouw
mevrouw

, rechter, waarnemend Voorzitter ;
griffier.

Ambtshalve afgeleverd en
eensluidend verklaard.
De griffier,