

11/07/2006



DE BESLAGRECHTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
ZITTING HOUDENDE TE HASSELT HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING GEGEVEN:

Gr.nr.

Rep.

HEROPENING

DER DEBATTEN

17/10/2006

IN ZAKE, A.R. nr.

_____ ,
geboren te _____ op _____ , wonende te _____

2. _____ , geboren op _____ te _____
_____ , wonende te _____

Eisers – verschijnende in persoon, bijgestaan door Mr. _____ loco Mr. _____ ,
advocaat te _____

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE
AFDELING ROHM _____ , met burelen gevestigd te _____

Verweerster – vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr. _____ , advocaat te _____

VOLGT DE BESCHIKKING:

- Gelet op: - de inleidende dagvaarding van 15.12.2004 betekend door
 gerechtsdeurwaarder van
- de geschreven besluiten van partijen en hun stukken;

1. Vordering

Eisers verzetten zich tegen de betekening van 18.11.2004, voorhoudende dat er geen dwangsom kan verbeuren nu de situatie geregulariseerd werd.
Zij vorderen een dwangsom van € 125.000,00 per vastgestelde overtreding indien verweerder zou overgaan tot herstelmaatregel.
Zij vorderen tevens een schadevergoeding van € 12.5000,00 wegens tergend en roekeloze uitvoering.

2. Voorwerp van het geschil

Eisers werden bij vonnis van 27.06.2002 van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld wegens bouwwinbreuk tot € 2.000,00 boete.
Herstel in de vorige toestand binnen de drie maand na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis werd bevolen, waarbij een dwangsom verbonden werd van € 123,95 per dag vertraging bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.
Het beroep hiertegen werd niet-ontvankelijk verklaard wegens laattijdigheid bij arrest van 11.02.2004 van het Hof van Beroep van Antwerpen.
Bij beslissing van 19.02.2003 van de Bestendige Deputatie van de provincie werd de aanvraag van eisers tot regularisatie ingewilligd en een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd.
Dit vonnis en arrest werden betekend op 18.11.2004.
Eisers zijn het hiermee niet eens en tekenden verzet aan.

3. Beoordeling van het geschil

- *Bevoegdheid*

De rechter dient ambtshalve zijn bevoegdheid na te gaan.
De bevoegdheid van de beslagrechter wordt omschreven in artikel 1395 Ger.W. en betreft alle vorderingen betreffende bewarende beslagen en de middelen tot tenuitvoerlegging, alsook (voorlopig) de collectieve schuldenregeling.

Hij kan bijgevolg oordelen over de rechtmatigheid of de regelmatigheid van het bewarend dan wel het uitvoerend beslag.

Zijn beslissingen kunnen echter geen nadeel toebrengen aan de zaak zelf, noch mag de beslagrechter inwerken op de materieelrechtelijke verhouding tussen de procespartijen.

Het komt de beslagrechter in beginsel niet toe de tenuitvoerlegging van een uitvoerbare rechterlijke beslissing te schorsen.

De schorsing kan enkel bevolen worden wanneer er een manifeste onregelmatigheid voorhanden zou zijn of wanneer er misbruik van beslagrecht zou zijn. Of wanneer de titel niet meer actueel of doeltreffend zou zijn.

Hier werden de titels (het vonnis van 27.06.2002 van de correctionele rechtbank van Hasselt en het arrest van 11.02.2004 van het Hof van Beroep van Antwerpen) enkel betekend aan de partijen aan wie de bodemrechter heeft opgelegd iets te doen, waar bij gebreke hieraan een dwangsom kan verbeuren.

Huidig verzet betreft dan geenszins een bewarend beslag of enige uitvoering van een uitvoerbare titel, daar het vonnis enkel betekend werd, waardoor de partijen aan wie het betekend werd op officiële wijze werd meegedeeld wat er van hen verwacht wordt zoals de bodemrechter het bepaald heeft in zijn vonnis.

Nu er geen bewarende maatregel werd gelegd of een uitvoering werd nagestreefd is de vraag of de beslagrechter bevoegd is in huidig verzet.

Partijen houden een uiteenzetting over het al dan niet onwettig karakter van het verleende stedenbouwkundig attest van 19.02.2003 en het eventueel geldig karakter van de betekening van het vonnis van 27.06.2002 van de correctionele rechtbank, doch laten na aan te tonen waarop zij zich steunen om de bevoegdheid van de beslagrechter in dit discours hard te maken.

Er dient dan een heropening der debatten bevolen te worden teneinde partijen toe te laten hierover standpunt in te nemen.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Om deze redenen

Wij, _____, beslagrechter, bijgestaan door _____, griffier,

Rechtsprekende op tegenspraak;

Alvorens recht te doen over de ontvankelijkheid en de gegrondheid dient er een heropening der debatten bevolen te worden;