

Rep. nr.:

Bundel nr.:

RIJGESTELD VAN
EXPEDITIERECHT
art. 792 GW-280/2° Wetb.Reg.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE

BESCHIKKING BESLAGRECHTER

11 JUNI 2013

Folio nr. 108

A.R.-nr. 12/2100/A: in de zaak van

, zonder beroep, geboren op
te , wonende te

Eiser, vertegenwoordigd door mr. , advocaat te

Tegen:

Stedenbouwkundige inspecteur van de provincie afdeling

, met burelen gevestigd te 9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 2-4-6.

Verweerder, vertegenwoordigd door mr. die optreedt namens mr.
, advocaat te

De beslagrechter verleent het volgend vonnis.

1. Rechtspleging

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding die aan verweerder regelmatig werd betekend op 20 augustus 2013.

Partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen op de openbare terechtzitting d.d. 16 april 2013.

Kennis werd genomen van het dossier van rechtspleging en van de door partijen neergelegde bundels met overtuigingsstukken.

2. Voorwerp van de vordering

De vordering van eiser houdt verzet in tegen het bevel tot betalen bij exploit. d.d. 31 juli 2012 van gerechtsdeurwaarder met standplaats te , krachtens de uitgifte in uitvoerbare vorm van:

Rep. nr.:

-een vonnis op tegenspraak inzake van partijen uitgesproken door de Correctionele Rechtbank te Dendermonde, 19^e kamer, in datum van 28 maart 2006;

Bundel nr.:

-een arrest op tegenspraak inzake van partijen uitgesproken door het Hof van Beroep te Gent, 10^e kamer, in datum van 30 april 2010;

-een arrest inzake van partijen gewezen door het Hof van Cassatie in datum van 21 december 2010.

dewelke aan eisers werden betekend bij exploit d.d. 11 maart 2011 van gerechtsdeurwaarder met standplaats te

Het bevel werd betekend om betaling te bekomen lastens eiser van verbeurde dwangsommen van 250,00 EUR per dag voor de periode van 21 december 2011 t/m 03 februari 2012 en van 03 februari 2012 t/m 31 juli 2012 voor een totaalbedrag van 56.000,00 EUR, meer de gerechtelijke intresten en de kosten van uitvoering.

De vordering van eiser strekt ertoe:

Het verzet van eiser tegen het voormeld bevel tot betalen ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Verweerder zich te horen bevelen om binnen de 24 uur na het tussen te komen vonnis, het nodige te doen om op diens kosten het bevel te laten intrekken en bij gebrek aan vrijwillige intrekking van het bevel en schriftelijke bevestiging daarvan aan eiser, verweerder zich te horen veroordelen tot een dwangsom t.b.v. 250,00 EUR per dag na de betekening van het tussen te komen vonnis.

Ondergeschikt, eiser te machtigen om het bevel tot betalen te laten vernietigen, in te trekken.

Verweerder zich te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

3. Relevante feiten en gegevens

3.1. Bij arrest d.d. 30 april 2010 van het Hof van Beroep te Gent, 10^e kamer, werd eiser veroordeeld om binnen één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het arrest over te gaan:

“tot het herstel van de plaats, nader vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding in zaak I, in de oorspronkelijke staat, wat impliceert (a) het verwijderen van de lichtreclame geplaatst op het inkomportaal, van de kolom met lichtreclame en van de metalen trap, (b) het verwijderen van de vloerplaten en de funderingen, (c) het legaal verwijderen van de afbraakmaterialen en (d) het herstellen van het maaiveld tot het oorspronkelijk niveau.

-op het perceel, nader vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding in de zaak IV, de volgende aanpassingswerken uit te voeren: de toestand in overeenstemming brengen met de bouwvergunning verleend op 3 juni

Rep. nr.:

Bundel nr.:

1996 voor de regularisatie van het verbouwen en uitbreiden van een dansgelegenheid door (a) de afbraak van de laatste 3,05 meter van het gebouw, (b) het verwijderen van alle vloerplaten en funderingen in deze laatste 3,05 meter van het gebouw, (c) het legaal verwijderen van alle afbraakmaterialen, (d) het herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke staat en tot het oorspronkelijk niveau en (e) het beplanten van de bufferstrook t.o.v. het agrarisch gebied van groenblijvende planten en sierheesters, binnen het eerstvolgende plantseizoen.

-tot het herstel van het perceel nr. nader vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding betekend in de zaak V, in de oorspronkelijke staat wat impliceert: (a) de afbraak van de reclametoren met verlichting, (b) de afbraak van de portiershut, (c) de afbraak van de slagbomen en de asfaltstroken, (d) het verwijderen van de vloerplaten en de funderingen, (e) het legaal verwijderen van alle afbraakmaterialen en (f) het herstellen van het maaiveld tot het oorspronkelijke niveau”.

Hieraan werd een dwangsom gekoppeld van 250,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de bovenvermelde termijn van één jaar.

3.2. Het cassatieberoep van eiser werd bij arrest d.d. 21 december 2010 verworpen en derhalve had het arrest van het Hof van Beroep te Gent op 21 december 2010 kracht van gewijsde en dienden de bevolen herstelmaatregelen te worden uitgevoerd uiterlijk tegen 21 december 2011.

3.3. Het arrest van het Hof van beroep te Gent en het arrest van het Hof van Cassatie in deze zaak, werden op 11 maart 2011 betekend aan eiser. Op 03 februari 2012 en op 31 juli 2012 werden aan eiser een bevel tot betalen betekend voor verbeurde dwangsommen, gelet op het feit dat eiser niet volledig zou voldaan hebben aan het arrest van het Hof van Beroep te Gent d.d. 30 april 2010.

3.4. Door verweerder werd er op 30 maart 2012 proces-verbaal opgesteld. Er werd vastgesteld dat alle bevolen werken werden uitgevoerd met uitzondering van het beplanten van de bufferstrook t.o.v. het agrarisch gebied met groenblijvende planten en sierheesters.

Het proces-verbaal van niet uitvoering van het arrest van 30 april 2010 werd op 18 april 2012 aan eiser overgemaakt.

3.5. Bij proces-verbaal d.d. 01 augustus 2012 werd vastgesteld dat het volledige herstel werd uitgevoerd.

4. Beoordeling

4.1. Het verweer dat de dwangsom niet verbeurd zou zijn is een geschil nopens de rechtmatigheid van het beslag en komt voor de beslagrechter. De beslagrechter moet hierbij de nodige omzichtigheid aan de dag leggen. Het rechtelijk gebod of verbod waarop de dwangsom is gesteld, moet restrictief worden uitgelegd. Er kan van het verbeuren van een

Rep. nr.:

dwangsom enkel sprake zijn wanneer de gewraakte handelswijze klaarblijkelijk, d.w.z. zonder redelijke discussie een inbreuk oplevert op de opgelegde verplichting.

Bundel nr.:

Het vonnis, arrest waarbij de dwangsom wordt opgelegd, dient restrictief te worden uitgelegd en de dwangsom kan slechts verbeurd worden wanneer er sprake is dat de gewraakte handelswijze klaarblijkelijk, d.w.z. zonder redelijke discussie een inbreuk oplevert op de opgelegde verplichting(en).

4.2. Het arrest van het Hof van Beroep te Gent d.d. 30 april 2010 stelt dat de herstelmaatregelen dienen uitgevoerd te worden binnen één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het arrest.

Anderzijds stelt het arrest dat de beplantingen dienen aangebracht te worden binnen het eerstvolgende plantseizoen.

Indien de aanplantingen dienden te geschieden eveneens binnen één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het arrest van het Hof van Beroep te Gent, was er geen enkele noodzaak voor het Hof om in het arrest te vermelden "binnen het eerstvolgende plantseizoen".

Een plantseizoen is qua tijdsperiode een rekbaar begrip en verloopt normaliter tussen oktober en april.

Het eerstvolgende plantseizoen dient volgens de rechtbank begrepen te worden als het lopende plantseizoen, tijdens en na het verstrijken van de termijn van één jaar nadat het arrest kracht van gewijsde had, dus in de periode oktober 2011 - april 2012.

Naar het oordeel van de rechtbank had eiser derhalve tot april 2012 de tijd om de beplantingen aan te brengen overeenkomstig het arrest van het Hof van Beroep te Gent d.d. 30 april 2010.

4.3. De vaststelling van verweerder op 30 maart 2012 dat de beplantingen nog niet werden uitgevoerd kan dan ook geen aanleiding tot het verbeuren van dwangsommen.

4.4. Het blijkt uit de stukken van eiser dat hij op 16 april 2012 bij de boomkwekerij planten heeft aangekocht. Dit gegeven werd per aangetekende brief d.d. 02 mei 2012 ter kennis gebracht aan verweerder.

Het feit dat verweerder naar aanleiding van de aangetekende brief d.d. 02 mei 2012 treuzelt om ter plaatse te gaan (en dit uiteindelijk slechts op 1 augustus 2012 doet) kan niet lastens eiser gelegd worden en kan geen aanleiding geven tot het verbeuren van dwangsommen in de periode van april 2012 tot 1 augustus 2012.

4.5. Het verzet van eiser is dan ook gegrond en verweerder dient veroordeeld te worden tot de kosten van het geding.

OM DEZE REDENEN,

Rep. nr.:

Bundel nr.:

Wij, _____, beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bijgestaan door _____ griffier.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak, alle strijdige en meeromvattende conclusies verwerpend.

Verklaren het verzet van eiser ontvankelijk en gegrond als volgt.

Zeggen dat eiser voldaan heeft aan de hem door het Hof van Beroep te Gent in haar arrest d.d. 30 april 2010 opgelegde herstelmaatregelen en dit binnen door het Hof onder verbeurte van een dwangsom gestelde termijn.

Zeggen voor recht dat het bevel tot betalen bij exploit d.d. 31 juli 2012 van gerechtsdeurwaarder _____ met standplaats te _____ nietig en zonder waarde is en geen aanleiding kan geven tot verdere uitvoering.

Veroordelen verweerder tot de kosten van het geding en begroten deze aan de zijde van eiser op 317,07 EUR kosten dagvaarding en rolstelling en 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van 11 juni 2013 van de beslagrechter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde.

De griffier

De beslagrechter