Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **11 mei 2026**
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket **24CO37864** Rolnummer Notitienummer parket **IE66.L1.008649/2024**

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk

Kamer K.17

Vonnis

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

, geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester , advocaat te

, met maatschappelijke zetel gevestigd te
, Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

---

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagden worden als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk in strijd met de afgeleverde omgevingsvergunning paletten te stallen buiten het hoofdgebouw
Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van

een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging: aard en oppervlakte: magazijn, 18a 5ca wijk en nummer van het kadaster: en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: ieder voor de helft volle eigenaar bij akte verleden op 28/09/2009 voor notaris .

te in de periode van 12 april 2024 tot en met 18 maart 2025
door en

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 27 april 2026.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door , substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door zijn raadsman.

3 FEITEN

Op 12 mei 2024 stelde de politie vast dat er voor het hoofdgebouw van paletten stonden gestapeld. Dat was in strijd met de vergunning. De politie stuurde een aanmaning.

Op 11 juli 2024 stelde de politie vast dat de situatie niet veranderd was.

Op 6 augustus 2024 werd (zaakvoerder van) verhoord. Hij verklaarde dat hij niet wist dat er buiten geen zaken mochten gestapeld worden. Hij had de aanmaning niet ontvangen. Hij zou de situatie regulariseren.

Op 18 maart 2025 stelde de politie vast dat er geen regularisatievergunning was aangevraagd. Er stonden nog steeds materialen buiten gestald.

4 SCHULD

Onder de enige tenlastelegging worder en vervolgd voor het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning, in in de periode van 12 april 2024 tot en met 18 maart 2025.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

5 STRAFTOEMETING

5.1

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf blijk van onvoldoende aandacht voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

is jaar. Hij heeft een blanco strafregister. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de situatie ondertussen geregulariseerd werd.

Alles samen genomen kent de rechtbank aar de gunst van de opschorting toe.

5.2

Bij het bepalen van de straf var houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met het strafrechtelijk verleden var .

De feiten zijn ernstig. gaf blijk van onvoldoende aandacht voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

is actief in de houtindustrie. Zij heeft een blanco strafregister. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de situatie ondertussen geregulariseerd werd.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de milieureglementering stipt moet worden nageleefd. In dit geval stond in de bijzondere voorwaarden van de aktename zeer duidelijk vermeld dat de activiteiten van de enkel binnen mochten worden uitgevoerd. had op de hoogte moeten zijn van die voorwaarde.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze wordt gedeeltelijk met uitstel opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

6 HERSTELVORDERING

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de situatie geregulariseerd werd. Er zijn geen aanwijzingen dat er sinds de nieuwe aktename nog inbreuken waren.

De herstelvordering is zonder voorwerp.

7 BESLISSINGEN

7.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan wat betreft

7.2 Beslissingen op strafgebied

7.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank gelast met betrekking tot de **opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **62,37 euro.**

7.2.2

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **250,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 90 opdecimes, hetzij x 10), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **62,37 euro.**

7.2.3 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt en elk tot de helft van gerechtskosten, begroot in totaal op **392,46 euro.**

7.3 Beslissingen over de herstelvordering

De rechtbank stelt vast dat de herstelvordering zonder voorwerp is.

7.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

8 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 11 mei 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier