



Vonnisnummer / Griffienummer
2018/ 954
Repertoriumnummer / Europees
2018/1218
Datum van uitspraak
11 mei 2018
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket
13RL22777
Dossiernummer
13L022777

rechtbank van eerste
aanleg Leuven
correctionele zaken,
Kamer 21

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings H. Van Espen

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

DE WOONINSPECTEUR van het Vlaams Gewest, met kantoor te Leuven, Dirk Boutsgebouw,
Diestsevest 6/93
vertegenwoordigd door Muñiz Espinoza Dennis, advocaat te Hoegaarden

BEKLAAGDE(N) :

1218

geboren te _____ op _____
van Belgische nationaliteit
wonende te _____
vertegenwoordigd door Beeken Rudi, advocaat te Tielt-Winge.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader overeenkomstig art 66 van het strafwetboek

Te _____ op het goed gelegen te _____ gekadastraerd als _____
eigendom van _____ op _____

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, namelijk een vrijstaande woning (voormalige schuur) met het oog op huisvesting van seizoensarbeiders

-een vrijstaande woning (voormalige schuur) gelegen te _____
-vier kamers (één kamer in de kelder en drie kamers op de eerste verdieping in een woning gelegen te _____

op 3 december 2013

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 april 2018.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de burgerlijke partij vertegenwoordigd door haar advocaat, het openbaar ministerie en de beklaagde vertegenwoordigd door zijn advocaat.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Grond van de zaak

1 De beklagde moet zich, als dader/mededader, voor de strafrechtbank verantwoorden om als verhuurder, onderverhuurder of persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, meer bepaald de huisvesting van seizoenarbeiders, namelijk:

- Een vrijstaande woning (voormalige schuur) gelegen te _____ ;
- Vier kamers (één kamer in de kelder en drie kamers op de eerste verdieping) in een woning gelegen te _____ ;

op 3 december 2013.

Het openbaar minister verduidelijkte op de zitting van 13 april 2018 dat de tenlastelegging met betrekking tot de woning gelegen te _____ zich situeert op 3 december 2013 net als de tenlastelegging met betrekking tot de woning gelegen te _____.

De rechtbank verbetert de tenlastelegging in die zin. De beklagde kreeg de mogelijkheid om zich daarop te verdedigen op de zitting van 13 april 2018.

2 Uit het strafdossier blijkt dat de Wooninspectie Vlaams-Brabant op 3 december 2013 vaststelde dat de beklagde een vrijstaande woning (voormalige schuur) gelegen te _____, en vier kamers (één kamer in de kelder en drie kamers op de eerste verdieping) in een woning (hoofdgebouw) gelegen te _____, waarvan hij eigenaar is, ter beschikking stelde aan seizoenarbeiders terwijl deze woning en kamers ongeschikt en/of onbewoonbaar waren, en dus niet voldeden aan de normen van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode.

3 Artikel 20, §1, lid 1 van de Vlaamse Wooncode bepaalt:

“Als een woning of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5, § 3, eerste lid, niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5, rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen.”

4 Naar het oordeel van de rechtbank zijn de feiten de beklagde ten laste worden gelegd bewezen op basis van de strafinformatie.

De tenlastelegging (zoals verbeterd) wordt dan ook bewezen verklaard voor de beklagde.

3.2 Straftoemeting

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de aard en de

ernst van de feiten, met het strafverleden van de beklaagde en zijn persoonlijkheid.

De beklaagde is een thans 54-jarige man (geboren op 14 december 1963) met de Belgische nationaliteit. Hij beschikt over een blanco strafregister.

Ondertussen blijkt de toestand te zijn geregulariseerd doordat het gebouw aan de I niet langer wordt gebruikt voor bewoning en dat het gebouw aan de I terug in gebruik werd genomen als ééngezinswoning.

De voornoemde elementen in overweging genomen, is de rechtbank van oordeel dat een geldboete, deels met uitstel van tenuitvoerlegging, zoals in het beschikkend gedeelte bepaald, een passende bestraffing is voor de beklaagde.

3.3 De kosten, bijdrage en vergoeding

De beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

De beklaagde wordt verder veroordeeld tot de kosten van het onderzoek. Er wordt ook een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald¹.

4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

1 De burgerlijke partij vraagt om vast te stellen dat de herstellvordering met betrekking tot de beide onroerende goederen zonder voorwerp is geworden.

2 De rechtbank gaat in op dit verzoek.

5 TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- art. 7-38-40-65-66 van het Strafwetboek;
- art. 5-20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode;
- art. 1-8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;
- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken

6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak,

OP STRAFGEBIED

¹ Het bedrag hiervan wordt bepaald in het Koninklijk Besluit houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

De strafvordering is ontvankelijk.

De rechtbank verbetert een materiële vergissing in de dagvaarding als volgt: met betrekking tot het onroerend goed gelegen te _____ wordt '3 december 2013' als datum van het ten laste gelegde misdrijf toegevoegd.

De rechtbank verklaart de tenlastelegging zoals verbeterd bewezen voor | _____

De rechtbank veroordeelt | _____ voor de feiten van deze tenlastelegging samen tot een geldboete van 2.500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen (x 6) tot 15.000,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent | _____ uitstel voor 2.250,00 euro van de geldboete van 2.500,00 euro voor een periode van 3 jaar.

De rechtbank verplicht | _____ tot betaling van een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 70 opdecimen (x 8) gebracht op 200,00 euro.

De rechtbank legt aan | _____ een vergoeding op van 51,20 euro.

De rechtbank zegt voor recht dat deze beslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit zal worden ingeschreven op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet.

Kosten:

De rechtbank veroordeelt | _____ tot de kosten gemaakt door het openbaar ministerie, tot op heden begroot op 455,92 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering van de WOONINSPECTEUR van het VLAAMS GEWEST zonder voorwerp is geworden.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 11 mei 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken (Kamer 21) samengesteld uit :

A. De Dapper, rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van G. Hermans, griffier

(get)G. Hermans

(get) A. De Dapper