

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**VONNIS**

**173/23/12**

nummer : 173  
23<sup>ste</sup> kamer

A.R. Nr. 10/9358/A

**Tussenvonnissen – op tegenspraak – heropening debatten op 12 oktober 2012 om 8u45 voor 30'**

Herstelvordering stedenbouw

aangeboden op  
niet te registreren  
de ontvanger,

**IN DE ZAAK VAN :**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** voor het grondgebied van de provincie ; met kantoren te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105,

*eiser,*

op de zitting vertegenwoordigd door mr. ; advocaat, in de plaats van mr. advocaat, met kantoor te

**TEGEN :**

- dagvaarding  
- 3 conclusies

De heer wonende te

*verweerder,*

op de zitting vertegenwoordigd door mr. ; advocaat, met kantoor te

REGISTER NR :

10/19358

V-TVH

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgend vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

Artikel 3, tweede lid, van de wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van de rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en in het bijzonder van :

- de dagvaarding, betekend op 6 juli 2010 met een exploit van mr. ; plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in vervanging

van mr. , gerechtsdeurwaarder te ;

- de eerste conclusie en tweede conclusie van de heer respectievelijk neergelegd op 7 juli 2011 en 23 augustus 2011 ;
- de conclusie van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, neergelegd op 14 oktober 2011.

Op de zitting van 6 april 2012 werden de raadsleden van de partijen gehoord, waarna twee stukkenbundels werden neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De eis van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur betreft een herstellvordering op grond van artikel 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De vordering strekt er in deze zaak toe de heer betreffende het terrein aan de te te veroordelen tot uitvoering van aanpassingswerken, bestaande uit :

- het terugbrengen van het volume van de woning tot 1.000 m<sup>3</sup> door het wijzigen van de dakhelling tot 40° i.p.v. 45° en het verlagen van de kroonlijsthoogte van het gebouw ;
- het herleiden van de aangebrachte verhardingen op het terrein tot enerzijds de noodzakelijke toegang tot de woning en anderzijds een terras achter de woning van maximaal 50 m<sup>2</sup> en minstens 1 meter verwijderd van de perceelsgrenzen, zoals aangeduid op het bijgevoegde plan. Alle andere verhardingen dienen verwijderd te worden.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vraagt daarbij dat de rechtbank zou zeggen voor recht dat indien de heer deze werken niet uitvoert binnen 12 maanden, een dwangsom verschuldigd is van 250 € per dag vertraging, en de gevolmachtigde ambtenaar van rechtswege in de uitvoering ervan mag voorzien op kosten van de heer

Op de zitting van 6 april 2012 heeft de heer uiteengezet dat een aanvraag tot regularisatie aanhangig is waarover de bestendige deputatie op korte termijn uitspraak zou doen. Hij heeft daarbij gevraagd dat de rechtbank in afwachting van de uitspraak van de bestendige deputatie geen uitspraak ten gronde zou doen in deze zaak.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur heeft daarop geantwoord dat hij aandringt op een uitspraak over zijn herstellvordering. Hij heeft daarbij opgemerkt dat in geval van regularisatie de maatregel die de rechtbank inmiddels zou hebben uitgesproken, niet meer ten uitvoer kan worden gelegd.

De rechtbank stelt vast dat het niet betwist wordt dat binnen een korte termijn een uitspraak wordt verwacht van de bestendige deputatie over de aanvraag tot regularisatie van de heer

Het komt de rechtbank gepast voor dat deze beslissing van de bestendige deputatie eerst wordt afgewacht.

Het geeft met het oog op de proceseconomie immers geen pas dat de rechtbank een vonnis zou uitspreken dat, wanneer het de eis van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zou inwilligen, mogelijks spoedig zijn actualiteit zou verliezen. Het is verder niet denkbeeldig dat er ten gevolge van de beslissing van de bestendige deputatie uitvoeringsproblemen zouden rijzen, of dat de ene of andere partij genoodzaakt wordt om hoger beroep aan te tekenen tegen het vonnis om de beslissing van de bestendige deputatie in het debat te kunnen brengen.

Nu het niet betwist wordt dat de beslissing van de bestendige deputatie binnen korte tijd verwacht wordt (de hoorzitting terzake was gepland op 26 april 2012), is het gepast de debatten te heropenen teneinde de partijen de gelegenheid te geven deze beslissing in het debat te brengen, en over de gevolgen ervan tegenspraak te voeren.

\*

#### **OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :**

De debatten worden heropend teneinde de partijen de gelegenheid te geven de beslissing van de bestendige deputatie over de aanvraag tot regularisatie van de heer in het debat te brengen en tegenspraak te voeren over de gevolgen ervan voor de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur ;

De partijen kunnen hierover ten laatste op volgende data conclusies neerleggen op de griffie, nadat zij deze aan elkaar hebben overgelegd :

Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur : 6 juli 2012 ; - wj

De heer : 6 augustus 2012 ;

Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur : 7 september 2012 ; - wj

De heer : 5 oktober 2012 ;

De partijen zullen hierover gehoord worden op de zitting van de 23e kamer (Gerechtsgebouw, Quatre-Brasstraat 13, 1000 Brussel, zaal 9) van 12 oktober 2012 om 8u45 voor een geschatte pleitduur van 30 minuten.

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23<sup>ste</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 11 mei 2012, door de heer , rechter, in aanwezigheid van de heer , afgevaardigd griffier.