

G. N°

P. N°
66976120/89

Openbare terechtzitting van 11 APRIL 1994

De Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, ----- twintigste kamer
rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgend vonnis uitgesproken:
Gezien de stukken van de vervolging

In de zaak van het Openbaar Ministerie, tegen :

1. _____, geboren _____ burgerlijk
ingenieur, wonende te _____
2. _____, geboren _____
zonder beroep, wonende te _____
3. _____, geboren _____ leraar op rust
wonende te _____
4. _____, geboren _____, regentes, op rust
wonende te _____

Verdacht van :

De eerste, de tweede, de derde en de vierde :

- A. Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat, zonder hun bijstand, het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks dit misdrijf te hebben uitgelokt

Bij inbreuk op de artt. 1, 2, 13 § 1, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 03.03.1976, verzuimd te hebben de overeenkomstig art. 5 § 4, en art. 11 § 2, bij K.B. bepaalde voorschriften na te leven met betrekking tot de instandhouding van het onderhoud van voor bescherming vatbare of beschermde onroerende goederen en bij inbreuk op de artt. 1 en 2 van het K.B. dd. 06.12.1976 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van de monumenten en de stads- en dorpsgezichten vermeld in de bij ministrieel besluit vastgestelde ontwerpen van lijst van de voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten, of van definitief bij K.B. beschermde

monumenten en stads- en dorpsgezichten (B.S. 26.02.1977), en meer in het bijzonder nagelaten te hebben de nodige instandhoudings- en beschermingswerken uit te voeren aan :

1. de eerste en de tweede :

het onroerend goed gelegen

2. de derde en de vierde :

de onroerende goederen gelegen

) goederen ingevolge Ministerieel Besluit

dd. 22.02.1980 deel uitmakende van het beschermde Stadsgezicht "

te : in de periode vanaf (minstens) 01.03.1989 tot op 04.10.1991

De eerste en de tweede :

8. Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat, zonder hun bijstand, het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks dit misdrijf te hebben uitgelokt

Bij inbreuk op de artt. 1, 2, 11 § 4, 13 - 2°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 03.03.1976 (B.S. 22.04.1976) zonder de in art. 11 § 4 voorgeschreven machtiging, of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, werken te hebben uitgevoerd aan een beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed namelijk door in strijd met het bepaalde in art. 3.3° van het K.B. dd. 06/12/1976 (B.S. 26.02.1977) tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van de monumenten en de stads- en dorpsgezichten vermeld in de bij ministerieel besluit vastgestelde ontwerpen van lijst van de voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten, of van definitief bij K.B. beschermde

monumenten en stads- en dorpsgezichten, zonder schriftelijk te verlenen toelating van de Minister of van zijn gemachtigde bevoegde elementen van gevels en bedakingen te hebben ontolaistard namelijk betreffende het onroerend goed gelegen dat ingevolge het M.B. dd. 22.02.1980 deel uitmaakt van het beschermde stadsgezichten

te Gent op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode vanaf 03.04.1987 tot op 01.03.1989

Met de omstandigheid dat de derde verdachte zich in staat van wettelijke herhaling bevindt, doordat hij het nieuwe wanbedrijf heeft gepleegd nadat hij werd veroordeeld tot gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, nl. bij een in kracht van gewijsde gegaan arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 03.10.1989 tot een gevangenisstraf van twee jaar (uitstel gedurende 3 jaar) wegens o.m. valsheid in geschrifte en oplichting

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde :

de middelen en conclusies van de burgerlijke partij :

- Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door zijn Executieve namens wie optreedt

, in haar eis tegen de eerste, tweede derde en vierde beklaagde, voorgedragen door advocaat , die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt.

De rechtbank aanhoorde verder :

- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door de heer , substituu-Pro-cureur des Konings;

- de beklaagden , in hun middelen van verdediging voorgedragen door henzelf, bijgestaan door advocaat ,

- de beklaagde , in haar middelen van verdediging voorgedragen door advocaat), die haar met toestemming van de rechtbank, na advies door het openbaar ministerie, ter terechtzitting vertegenwoordigt.

1. Op strafrechtelijk gebied.

De beklaagden wordt een overtreding van het decreet tot bescherming van de monumenten, stads- en dorpsgezichten dd. 03.03.1976 tenlastegelegd door te hebben verzuimd de hen voorgeschreven onderhoudswerken uit te voeren binnen de gestelde termijn (tenlastelegging A) en door bepleisterde gevels te hebben ontleisterd zonder schriftelijke toelating (tenlastelegging B).

Beklaagden waren eigenaars van de woning aan het ; de derde en vierde beklaagde (de echtgenoten) waren eigenaars van de aanpalende woningen aan de). De woningen werden blijkbaar door de eigenaars niet zelf bewoond maar verhuurd.

Gezien de grote vetustiteit van deze oude woningen besloten de beklaagden uit veiligheidsoverwegingen reclamepanelen aan te brengen.

Gezien de toestand van de woningen en de omvang van de noodzakelijke herstellingswerken hebben de beklaagden dan een vergunning gevraagd om tot afbraak en nieuwbouw te mogen overgaan wat hen werd geweigerd.

Uiteindelijk werden de gebouwen dan ingevolge de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen van dd. 08 juli 1992 door volledig gesloopt.

*

De inhoud van het decreet dd. 03.03.1976 moet worden uitgelegd in die zin dat het de bedoeling is om de verkommering van de dorps- en stadsgezichten tegen te gaan en het uitzicht van bepaalde woningen in de mate van het mogelijke te verfraaien of de fraaiheid ervan te behouden.

Terzake ging het niet enkel om het uitzicht van de kwestieuze onroerende goederen maar de toestand van de woningen was van die aard dat uiterlijke verfraaiing niet meer aangewezen was.

Het schrijven van 14 november (?) - stuk 1 - 1989 aan het openbaar ministerie vermeldt de volgende herstellingswerken : herstellen dak en dakgoten, dichtten van ramen en deuren, bepleisteren van gevels en verwijderen van reclamepanelen.

Uit de plaatsbeschrijving van (stuk 73) blijkt dat de ganse woningkonstruktie verziekt was (de muren waren gescheurd en waren aan het verzakken) zodat afbraak noodzakelijk was.

Het moet worden aangenomen dat de beklaagden niet onmiddellijk gevolg hebben gegeven aan de vraag van de overheid om over te gaan tot verfraailingswerken maar trachtten tot een ander vergelijk te komen omdat het voor hen duidelijk was dat herstellingswerken volkomen irreal waren.

Het is niet op afdoende wijze bewezen dat de oorzaak van het volledig verval van de woningen te wijten is aan de beklaagden.

Het billijkheidsbeginsel in acht nemend moet worden aanvaard dat de beklaagden terecht geen gevolg gaven aan de aanmaning tot herstel en zich geplaatst zagen voor een geval van overmacht zodat de vrijspraak zich opdringt.

2. Op burgerrechtelijk gebied

De rechtbank is niet bevoegd te statueren over de eisen van de burgerlijke partij gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagden.

OP DEZE GRONDEN,

Gelet op de volgende artikelen

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935
art. 162, 182, 184, 185 § 2, 189, 190, 191, 194, wetboek van strafvordering.

DE RECHTBANK, rechtdoende OP TEGEN-
SPRAAK

ONTSLAAT

van rechtsver-
volging zonder kosten.

Laat de aan de zijde van het openbaar ministerie
gevallen kosten, tot op heden te begroten op 3.842,- frank
ten laste van de staat.

Op burgerrechtelijk gebied :

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de
eisen van de burgerlijke partij gezien de vrij-
spraak van de beklaagden.

Laat de aan de zijde van de burgerlijke partij
gevallen kosten ten hare laste.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare te-
rechtzitting van elf april negentienhonderd vierennegentig.

Waren aanwezig:

alleensprekend rechter
, substituut-procureur des Konings;
, griffier.