

Nummer van het vonnis: 652
Nummer van het parkeer: PG.03 KW 191197-04 70
Nummer van het repertorium: 578

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer,
zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende oomst
uitgesproken.

In de zaak achtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,
bij wie zich voegde als burgerlijke partij, te terecht
zitting van 12 februari 2006 met een oor oecicht tegen da
drie gedacident:

HET VERAAMDE GEWEST,

vertegenwoordigd door meester advocaat te

tegen.

1. geboren te op
handelsingenieur, wonende te

- bijgestaan door meester L. BERTHEAU en meester
beiden advocaat te

2. geboren te op
organisator, wonende te

bijgestaan door meester
beiden advocaat te

3. ondernemingsnaam: met ete) te
met als lasthebber el hou meester
advocaat te en santeer houdende van
het

- meester advocaat te
lasthebber ad niet in personele aanwezig

OPGEZET

gedaan om:
te
augustus 2005

in de periode van april 2004 tot en met

DE_EERSTE,_DE_TWEEDEN_&_DE_DRIEDE:

Bij inhoud op artikel 7, §1, ten zevende van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22.07.1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 23 oktober 1997 betreffende het natuurbeheer en het natuurlijk milieu, betrekend door artikel 18 van het Decreet, hinc landschapsalementen en vegetaties te hebben geweerd, en meer bepaald, ten nadele van de Vlaamse Gemeenschap,

1. te hebben geweerd;
2. de vegetatie van deze stranddunnen te hebben verdroogd.

* * *

Gedien de aangvaarding aan de meldingen betrekend;

Gedien de stukken van de bundel;

Gelet op het tussenvernijs van deze Rechtbank en kader dd 27 maart 2006;

Gelet op de voorstelling van de burgerlijke partij;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn verderwijs;

Uitgehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De eerste en tweede gedaagde steunden in met de vraag van hun raadsman tot het bekomen van, in ondergeschikte orde, de opschorting van uitspraak van voorrechting, waarom niet het Openbaar Ministerie in zijn advies zich adresseert aan de wijsheid van de Rechtbank.

In conclusie neertrekkend ter zitting van 12 februari 2006 vraagt derde gedaagde in ondergeschikte orde de opschorting van uitspraak van voorrechting.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare rechtszaal;

1. Op 10 juni 2004 werden door de diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Infrastructuur, Wegenstellingen uitvoerd in verband met intrekken op het Decreet Natuurbehoud.

Er wordt vastgesteld dat in het duinmassief tussen het en de ter hoogte van het de jode er zijn geweldeerd en dat elke vorm van vegetatie is vernietigd.

2. In 2004 werd reeds voor dit zendo keert festival georganiseerd in de voor het In de jaren voor 2004 was de bewuste organisatie evenwel beperkt tot een kleinere zone dichtbij. Blijkbaar vonden de organisatoren dat meer ruimte moest vrijgemaakt worden voor podium, catering, VIP-ruimte en deejayke, zodat naast mondelijke mededeling van de verhalende, het volledig moedigen van het gemeentebestuur van de middelste rij met zwaar materieel volledig geweldeerd werd. De volledige vegetatie van de duinhelling ging zodoende verloren.

Op 9 juli 2004 wordt, in aansluiting op dit proces vertoont dd. 10 juni 2004, door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Natuur, aan het Openbaar Ministerie een schrijven gestuurd, met vordering tot herhaling en tot en tegen van de veroordeelde. Dit schrijven wordt blijkbaar ook toegestuurd aan de vermeedelijke dader,

In opdracht van het Openbaar Ministerie dd. 8 september 2004 wordt de voorzitter van de verhoord. Deze stelt dat hij geen opdracht tot het verwijderen van de vegetatie had gegeven. Er wordt tevens constateerd dat zijn handen op de hoogte waren wanneer en door wie deze werken werden uitgevoerd. Bij het proces vertoont van voorheen wordt evenwel een niet-onderstekende overeenkomst getroffen tussen enerzijds en anderzijds de . Deze laatste wordt omroepen als organisator van dit spoor

Dit overeenkomst dd. 7 augustus 2007 weert enige door de beschuldigden voorgelagde belangrijk er is een overeenkomst waarin de elementen verzekken onder de volgende artikelen, namelijk:

art. 11

De overeenkomst heeft tot doel de jaarlijks door de aangesloten van het tijdschrift op maand_juni/juli genoemde woordt enige begin tot een maandagochtend dat daarm

三一七

- logistieke ondersteuning ...
 - medewerking ... da opbouw van het traject, en daarnaast.

- 111 L. 5:

engagiert sich nun wiederum:

naleven van alle wettelijke en gemeentelijke reglementen en
gen en politieverordeningen, onder andere aanval en brand- en
geluidsoverlast.

3. De dagvaarding situeert het ten laste gelegde feit in de periode van april 2004 tot en met augustus 2005. Het is dan ook belangrijk dat alle documenten worden gelanceerd om deze problematiek te beoordelen.

Men kan dan ook niet buiten het stuk 4 (bindel boklaadden) met betrekking tot de overlegvergadering van 16 april 2004 - 9u30. Het is duidelijk dat de vertegenwoordigers van de op deze vergadering aanwezig waren. Op basis van het grondplan dat tijdens deze vergadering werd opgehangen wordt het probleem van het afslaven van de dieren besproken. Er wordt dienstbaar een "voorstel" geformuleerd.

In de opvolgingsvergadering dd. 7 mei 2004 '9u30 wordt gesteld dat de afgravingen van de duinen reeds zijn gedaan. Er wordt geen enkele opmerking dienstaangaande gedaan. Het Bundel bevat een factuur van 30 april 2004 van de firma Verbeek waarbij da nivellering aangeduid wordt. Deze werken werden gevraagd door de gedaagde de

4. Wat de organisatie 2005 betreft wordt kopie van de notulen van het Schepencollege voorgelegd waarin de toelating word gegeven voor de organisatie van de evenementen op 5, 6 en 7 augustus 2005.

Op 14 april 2005 wordt het College van Burgemeester en Schepenen van door acht leden wat de inzichten zijn van de gemeente, en zij door hen na liet uitspraak Maureen Vandewalle op de hoogte gebracht werden dat het College besloten had dat ook in 2005 zou overgaan worden tot uivollereling van het bewuste terrein. De procureur des Konings ontving kopie van deze brief en dat opdracht om van de gemeente "garantie" te krijgen dat het op de in 2005 zullen gespectaculaire verloop.

Op 20 juni 2005 ontvingt de procureur-adviseur Koningin een telegraaf van de [redacted] dat er bij "in huertje van de veiligheid op dat evenementenstad" moet gaan om kunnen te zeggen dat er dat jaar (2005) niet zal worden gevierd.

b. Op 2 augustus 2005 wordt er opnieuw proces-verbaal opgemaakt waarbij wordt vastgesteld dat de vegetaties tussen deze duinenwoodels volledig werd vernietigd en dat het rode wordt gewijzigd door middel van een bulldozer.

Dit werkzaamheid werd uitgevoerd in opdracht van de gedaagde die bij mede van de beklaagde Johan Poete stelt dat de aanvaller het gemeentebestuur de toelating heeft gekregen om het op deze plaats te organiseren en om ten behoeve van het festival de te uitleggen.

Gedaagde werd voor het tijf 25 juli 2005 niet verhoord.

Beperkende

Het is de Rechtbank duidelijk dat er vertrekken is vanwege van de overhouden uitleggingen dat alle betrokken partijen, niet alleen deze die voor deze rechtbank gedagvaard werden, wisten dat zij een overtreding begingen door tot de uitlegging van het kwetsbare duinengebied over te gaan. Door hun handelingen is kostbaar natuurgebied beschadigd geworden.

Men moet echter vaststellen dat de gedagden, hoewel zij zich er oorspronkelijk toe verplicht hebben (zie overeenkomst om de milieuplichten nu te leveren, zit zowel in 2004 als in 2005 deze verplichtingen niet zijn nageleefd).

Eveneens is, aan de hand van de voorliggende strikken, komen vast te staan dat de gedagden geen schade naast konden plegen want zij zich niet geïndexeerd voelden door contacten met wie zij gecontracteerd hadden.

God is komen vast te staan dat een onderwerp moet gemaakt worden met betrekking tot de betrokken site in de loop van de periode van organiseren van dat festival. Daarom is het nuttig dat verzezen wordt naar de overeenkomst:

en Rijksbank is aan deze bevochten komst in de loop van de jaren niets veranderd qua rechten en plichten van elk der partijen.

De gedagden kunnen niet ontkennen dat hun actie niet een successformule inhield waardoor in bredering van de site sterk daar noodzakelijk was. Hierover kan verzuzen worden naast het verlengen van de overlegvereenkomst van 10 april 2004. "Die organisatie wil 170 meter verder van dat voorjaar weg. In dit lichting. Dit zal een probleem zijn voor mij en van mijn eigendom van Vlaamsch Herenboschap".

Dit vaststelling betrofende de eigendom van de vlaamsche Gemeenschap moet bij de gedagden terugvind de reactie hiervan zijn dat er toestemming tot de politieke veranderingen volledig was.

Zoals hierboven reeds gesteld mochten zij in uitoefening van de bepalingen van de oorspronkelijke contracten niet betrekking tot de militärvluchten en het feit dat zij kennis kregen van "een probleem", deze zorgvuldigheid gehad hebben om vooraleer tot nivelleringswerken op te gaan met het aan winnen van zowel feitelijke als juridische inlichtingen, tenzij de cedaaagden zich gerustgesteld voelden door hun medecontractant.

Deze ruggesleun blijkt volgende uit het schrijven van de waarbij gesteld wordt dat "in functie van de veiligheid op dit evenementenstramien geen garantie kan worden gegeven worden dat er dit jaar niet zal genivelleerd worden". Hoewel de cedaaagden kennis hadden van hun verplichtingen en deze niet naleefden, kunnen zijn zich wel steunen op de onzorgvuldigheid van hun medecontractanten die blijkbaar zelf het wettelijke kader waardoor de inbraak mogelijk was, niet als inbraak zien.

In deze omstandigheden kunnen de beklaagden zich steunen op de onduidelijkheid die in hun hoofde ontstaan kan zijn nu een overheid zelf de wetgeving in al zijn details niet aanvaardt. Dit neemt echter niet weg dat de cedaaagden zelf niet de verplichting hadden om het ontstane probleem uit te wissen.

Gelet echter op al de elementen vervat in het dossier en de voorgelegde stukken door partijen kan evenwel de gedachten de juist van de oproeping van uitspraak van verordeling ten gekend worden.

Met betrekking tot de herstelverordening

Hoewel de wrechouden inbreken ten laste van de cedaaagden verhouden werden, moet toch aannemen worden dat deze herstelverordening pas kunnen opleggen is doordat zij de indruk mochten gehad hebben dat zij verantwoord waren door hun contracterende overheidsinstantie.

Daarbij dient gesteld dat die mitte doen die opeenvolgende huisklok heeft als evenementenstramien wordt van klokkens, een evenwijdende organisatie plaats hadden/hadden, zodat het moeilijk is na te gaan wat de "corporatieflijke toestand" was en het dus onmogelijk is om naar de toestand te toetsen en terug te keren.

Hiervoor kan verwezen worden naar het oordeel verleden op 9 juli 2004 waarbij de herstelverordening beschreven wordt, namelijk, "dit heistel ja de corporatieve toestand geschiedt het liegt daar . ." Deze zinsuite wijdt er het feit dat daartoe niemand juist weet hoe deze corporatieve toestand vereistigd was.

De herstelverordening dient dan ook niet aangenomen te worden.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de voorzitter aangehaald:
100 van het Strafwetboek;
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op
het gebruik der talen in gerechtszaken;
162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van
Strafverdediging,
77 van het Koninklijk besluit 31, 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zalm ge-
wijzigd;
1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964 betreffende de oordeeltermi-
natie, het uitstel en de probaties;
en de hiervoor vermelde artikelen.

DE RECHTSANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de terlastelegging bewezen.

Gelast in hoofde van de dije opdrachten de opschatting van elf
spraak van veroordeling telkens voor een termijn van drie
MAANDEN.

Veroordoont de gedaagden tot het betalen van elk één-deel van
de gedingskosten, in het geheel beurzen op 24,95 euro, en elk
tot het betalen van een vergoeding van 20,00 euro.

Verklaart de herstelverdediging ongeoorloofd

Legt de kosten van burgerlijke partijstelling ten laste van
de burgerlijke partij.

Allen wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van
de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en ditzespreken op de openbare terverificering
van elf maart tweeduizend en negent.

waar zetelden:

alleenrechtspreekend Rechtbank
een, eerste substituut procureur des Koninkr
archief,

De gaffier,

Dr. Vossebeld,