

Griffieummer: 243

Notitienummer: 66.RW.200051-10.

Datum vonnis: 11.2.2014.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

443

1. , geboren te op
en wonende te

444

2. geboren te) op en
wonnende te

Verdacht van :

De eerste en de tweede:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige knippen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te meermaals in meerdere malen op niet nader te bepalen data tussen 20 april 2010 en 16 oktober 2012:

A.

Op het perceel aldaar gelegen , gekadastreerd
als

eigendom van en

ingevolge akte verleden door notaris dd 17 juli 2008

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie)

namelijk het aanleggen van de betonnen verharding van +/- 200 m².

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____, op 11.9.2013.

Ref.:

Bedrag : 144,65 euro.

De Hypotheekbewaarder,
(Get.) _____

Gehoord in openbare zitting van 7.1.2014 de voordracht van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering; bij monde van dhr. _____, en gezien het bevel tot dagvaarding;

Gehoord eerste beklaagde _____ in zijn verdedigingsmiddelen, bijgestaan door Mter. _____, advocaat te _____ die tevens tweede beklaagde _____ vertegenwoordigde en in zijn verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling namens beide beklaagden.

Allen gebruikten de Nederlandse taal;

Beklaagden worden ervan beticht zich als dader/mededader schuldig te hebben gemaakt aan het aanleggen van een betonnen verharding zonder hiertoe over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

I. Procedure:

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ onder het nummer _____

II. Beoordeling der tenlastelegging:

De feiten zijn bewezen op grond van de gegevens van het vooronderzoek en het onderzoek ter terechtzitting.

Ze worden overigens niet betwist door beklaagden.

Beide beklaagden bezitten het onroerend goed waarop de inbreuk werd gepleegd, in mede-eigendom.

III. Strafmaat:

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, alsook met de persoonlijkheid van beklaagden en hun gunstig strafrechtelijk verleden.

Beklaagden verzochten de rechtbank om hen de gunst van de opschorting toe te staan.

De rechtbank is van oordeel dat dit verzoek kan worden ingewilligd. Een effectieve strafrechtelijke bestraffing zou nefast zijn voor het sociaal, familiaal en professioneel leven van beklaagden.

IV. Herstelvordering:

De herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd gesteld bij brief van 20 januari 2011 na het bekomen van een positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De herstelvordering is gemotiveerd op grond van de vereisten van een duurzame ruimtelijke ordening met het oog op de naleving van de bepalingen van het gewestplan

De inbreuk werd vermeld in de vordering en betreffen de overname van de vaststellingen in het aanvankelijke proces-verbaal van het agentschap inspectie RWO.

Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd en dient te worden opgelegd teneinde de stedenbouwkundige inbreuken te doen ophouden.

De bemiddeling, waar beklaagden om verzoeken, is bijgevolg niet aangewezen.

De herstelvordering wordt dan ook toegekend.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging wordt opgelegd mits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185.

Strafwetboek: art. 66.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 3 – 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Wet 13/04/2005.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° – KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

DE RECHTBANK, statuerende op tegenspraak.

Verklaart de beklagden en schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding.

Verleent aan de beide beklagden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en dit gedurende een proefperiode van vijf jaar.

Legt aan beide beklagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van ieder 51,20 euro.

Willigt de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in en verplicht beklagden en om de betonnen verharding van +/- 200m² op het perceel te en af te breken en te verwijderen inclusief eventuele vloerplaten en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein en dit binnen een termijn van 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging.

Zegt voor recht dat er geen aanleiding bestaat tot het opleggen van een dwangsomtermijn in zin van artikel 1358 bis, vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Verwijst de beide beklagden elk tot de helft van de kosten van de strafvordering, deze tot op heden in totaal begroot op 197,80 euro.

Houdt, conform artikel 4 VT. Sv., de overige burgerlijke belangen aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de elfde februari tweeduizend veertien.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. , alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
, ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).