

11.12.2006



Gr. nr.

Rep. nr.

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG, ZITTING
HOUDENDE TE HASSELT, VIJFDE KAMER, HEEFT HET VOLGENDE
VONNIS UITGESPROKEN :

IN ZAKE A.R. nr.04.265.A:

MR.

, advocaat, met kantoren te
in zijn hoedanigheid van curator van de faling van
, handelaar, ondernemingsnummer 1,
geboren , wonende te ,
hiertoe aangesteld bij vonnis van de rechtbank van
Koophandel te van 30.6.2005, gedaagde in gedinghervatting,
eiser, niet verschijnende,

tegen :

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR voor het grondgebied van de
Provincie met diensten gevestigd te
en HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Minister voor Ruimtelijke Ordening,

verweerder, vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

VOLGT HET VONNIS:

Gelet op:

- het tussenvonnis van 22 november 2004, waarbij een heropening der debatten werd bevolen;
- de geregistreeerde dagvaarding in gedinghervatting van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , loco gerechtsdeurwaarder I , met standplaats te van 24 maart 2006;
- de vaststelling der zaak, bij toepassing van art. 751 Ger.W., op de zitting van 6 november 2006;
- de conclusies en de stukken van verweerder.

I. Feiten en voorgaanden:

De rechtbank verwijst naar hetgeen desbetreffend werd uiteengezet in het tussenvonnis van 22 november 2004.

Eiser, , werd inmiddels failliet verklaard bij vonnis van de rechtbank van koophandel te van 30 juni 2005 en meester , advocaat te t, werd aangesteld als curator.

Bij exploit van 24 maart 2006 liet verweerder overgaan tot dagvaarding in gedinghervatting van de curator.

II. Beoordeling:

1. De zaak werd overeenkomstig art. 751 Ger.W. vastgesteld ter zitting van 6 november 2006.

Eiser heeft geen conclusies genomen, terwijl hij evenmin verscheen of vertegenwoordigd was op voormelde zitting.

Lastens eiser kan dan ook een vonnis worden uitgesproken dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen, nu alle vereisten hiervoor zijn vervuld en zulks gevorderd wordt door verweerder.

2. De rechtbank bemerkt geen redenen die tot ambtshalve op te werpen onbevoegdheid of niet-ontvankelijkheid aanleiding zouden kunnen geven met betrekking tot de dagvaarding in hervatting van het geding, bij exploit van 24 maart 2006.

3. Bij exploit van 16 januari 2004 tekende eiser verzet aan tegen het hem op 27 november 2003 betekende dwangbevel, met dagvaarding om voor deze rechtbank te verschijnen.

Het aanhangig maken van een zaak bij de rechtbank betreft een proceshandeling die, overeenkomstig art. 157,§4 van het decreet ruimtelijke ordening, diende verricht te worden binnen de 30 dagen na betekening van het dwangbevel.

Bij toepassing van art. 860, 2° lid Ger.W. is dergelijke termijn voorgeschreven op straffe van verval en dient, bij toepassing van art. 862,§2 Ger.W., het verval zelfs ambtshalve te worden uitgesproken.

Het verzet van eiser dient dan ook onontvankelijk verklaard te worden.

4. Op het verzoek van verweerder om het vonnis voorlopig uitvoerbaar te verklaren kan worden ingegaan, vermits, ingevolge art. 157,§4 van het decreet ruimtelijke ordening, het verzet de tenuitvoerlegging van het dwangbevel schorst en dit verzet om hogervermelde redenen duidelijk onontvankelijk is.

* * *

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

OM DEZE REDENEN:

De rechtbank, rechtdoende bij vonnis dat geacht wordt op tegenspraak te zijn uitgesproken, en het tussenvonnis van 22 november 2004 verder uitwerkend:

Verklaart de vordering in hervatting van het geding, ingesteld bij exploit van 24 maart 2006, lastens meester _____, in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van oorspronkelijk eiser, _____, hiertoe aangesteld bij vonnis van de rechtbank van koophandel te _____ van 30 juni 2005, ontvankelijk en gegrond.

Verklaart het door eiser, bij exploit van 16 januari 2004, ingestelde verzet tegen het dwangbevel van 12 november 2003, hem betekend bij exploit van 27 november 2003, onontvankelijk.

Veroordeelt meester _____, in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van _____, tot de kosten van het geding.

Stelt deze kosten ten voordele van verweerder vast op € 167,58 kosten dagvaarding hervatting geding en € 364,40 rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart het vonnis voorlopig uitvoerbaar, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de vijfde kamer, op het gerechtshof te Hasselt, op **11 DECEMBER 2006**, alwaar zetelden:

_____, enige rechter,
_____, griffier.