Uitgifte

| Repertoriumnummer | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|---|---|---|---|
| 2024/ 68 | | | |
| Datum van uitspraak<br>11 JANUARI 2024 | op<br>€ | op<br>€ | op<br>€ |
| Rolnummer | | | |

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

# rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, sectie burgerlijke rechtbank

# Vonnis

Kamer V.6

| Aangeboden op |
|---|
| Niet te registreren |

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Veurne, sectie burgerlijke rechtbank, **zesde kamer**, heeft het volgend vonnis verleend:

In de zaak **A.R. nr. 23/114/A**

---

**VLAAMSE WOONINSPECTIE (KBO: 0220.819.807)**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Herman Teerlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 22, *waarbij woonstkeuze wordt gedaan bij meester met kantoor te* ,

**EISENDE PARTIJ,**

Voor wie is opgetreden Meester , met kantoor te

TEGEN:

wonende te

**EERSTE VERWERENDE PARTIJ,**

Voor wie is opgetreden Meester , advocaat met kantoor te );

wonende te

**TWEEDE VERWERENDE PARTIJ,**

Voor wie is opgetreden Meester , advocaat met kantoor te

met maatschappelijke zetel gevestigd te ;

**DERDE VERWERENDE PARTIJ,**

Voor wie is opgetreden Meester , advocaat met kantoor te

---

## I. PROCEDURE

De dagvaarding werd regelmatig betekend op 24 maart 2023. Zij werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te op 31 maart 2023 (Ref.: )

In openbare terechtzitting van 09 november 2023 werden partijen gehoord in hun middelen en besluiten, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en van de neergelegde bundels van partijen

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

Partijen worden hierna aangeduid als volgt:

- Eisende partij Vlaamse Wooninspectie. Eisende partij

- Eerste verwerende partij
- Tweede verwerende partij
- Derde verwerende partij
    - Of samen: Verwerende partijen

## II. VOORWERP VAN DE VORDERING

1. Krachtens artikel 748*bis* GerW. nemen de laatste conclusies van een partij de vorm van een syntheseconclusie aan, waarbij voor de toepassing van artikel 780, eerste lid, 3° Ger.W. deze syntheseconclusie alle vorige conclusies en desgevallend de gedinginleidende akte vervangt. Dit houdt in dat de partij die in haar syntheseconclusie de in een eerdere conclusie of in de gedinginleidende akte geformuleerde vordering niet herneemt, geacht wordt van deze vordering afstand te doen, zodat de rechter hierover geen uitspraak mag doen. (Cass. 8 maart 2013, .) De rechtbank houdt dan ook enkel rekening met de vorderingen en verweermiddelen van de partijen zoals deze in hun laatste conclusie gesteld zijn.

2. **Eisende partij** vordert:

"De vordering van concluant ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Te bevelen aan de verweerders in solidum of elk voor zijn/haar deel, om het onroerend goed, en de erin gelegen woongelegenheden, gelegen te , kadastraal gekend onder , een andere bestemming te geven, dan wel te slopen (tenzij de sloop op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen verboden is), steeds overeenkomstig de bepalingen van de VCRO; en in geval van het bekomen van een omgevingsvergunning, of zo zou worden geoordeeld dat er geen stedenbouwkundige inbreuk meer is, deze conform te maken in de zin van de Vlaamse Codex Wonen (artikel 3.1) en zonder dat er overbewoning is,

dit in elk geval binnen een uitvoeringstermijn van de tien maand te rekenen vanaf de datum van het vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging, lastens de veroordeelde(n in solidum, of de ene bij gebrek aan de andere), met de uitdrukkelijke uitsluiting van de dwangsomtermijn van artikel 1385bis, 4e lid Ger.W.,

Daarbij tevens uitdrukkelijk machtiging te verlenen aan de Wooninspecteur en aan het College van Burgemeester en Schepenen van (conform de artikelen. 3.12 j° 3.47 en 3.32-3.33 j° 3.48 Vlaamse Codex Wonen);

- om het gevorderd herstel ambtshalve uit te voeren, voor het geval de veroordeelde in gebreke zou blijven, en die kosten te verhalen op de veroordeelden, in solidum;

- en om de kosten van gebeurlijke herhuisvesting te verhalen op de veroordeelden, in solidum;

Verweerders in solidum, elk voor zijn/haar deel of de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot alle kosten van het geding, op heden te begroten aan de zijde van eiser op de volgende kosten:

| | |
|---|---|
| Kosten dagvaarding en rolstelling | pm |
| Kosten overschrijving dagvaarding registers hypotheekkantoor | 240,00 EUR |
| Kosten overschrijving van de tussen te komen gerechtelijke uitspraak in de registers van het hypotheekkantoor | PM |
| Kosten van schrapping van voormelde inschrijving na uitvoering | PM |
| Rechtsplegingsvergoeding (niet in geld waardeerbare eis) | 1.800,00 EUR |

Waarvan op heden dus begrootbaar: 240 + 1800 = 2040,00 EUR

Het tussen te komen vonnis bij voorraad uitvoerbaar te verklaren, spijts eventueel verstek, en ondanks eventuele rechtsmiddelen, zonder mogelijkheid tot borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement"

3. **Verwerende partijen** vorderen:

"De vordering onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren

Eiseres te veroordelen in de gerechtskosten, zoals begroot in onderstaande kostenstaat.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkentenis.

Kostenstaat

- 1800 euro"

## III. BEOORDELING

### A Relevante feitelijke gegevens

1. is eigenaar (volgens hem middels een opstalovereenkomst) van het onroerend goed en de zich erin bevindende woningen gelegen te . De grond was vroeger van de moeder van en is sinds haar overlijden in onverdeeldheid tussen de erfgenamen.

De wooninspecteur stelt op 25 september 2019 voor voormelde onroerend goed zowel inbreuken op de Vlaamse Wooncode als inbreuken op de stedenbouwkundige regelgeving vast (proces-verbaal ). Hoewel er geen woonentiteiten vergund zijn in de loods, blijkt de achterkant ervan immers toch te zijn ingericht als woning. De hoofdfunctie van het gebouw werd dan ook gewijzigd. Ook de meergezinswoning wijkt af van de vergunde situatie, aangezien het aantal woongelegenheden werd gewijzigd zonder vergunning.

en stellen de woning net als ter beschikking, en zij worden bijgevolg mee aansprakelijk geacht voor de gedane vaststellingen is de zaakvoerder van

2. De wooninspecteur maakt een herstelvordering op, waarbij zij het herstel vordert overeenkomstig de Vlaamse Wooncode (op heden de Vlaamse Codex Wonen).

De vastgestelde stedenbouwkundige inbreuken bepalen het op te leggen herstel, aangezien niet zonder meer het herstel van de woonkwaliteit kan worden gevraagd omdat dan eigenlijk zou worden gevraagd om een stedenbouwkundig misdrijf te plegen en/of in stand te houden.

3. Nadien wordt verschillende keren navraag gedaan om te weten of de nodige herstellingswerken zijn uitgevoerd en aan de herstelvordering is voldaan, maar er kwam nooit antwoord.

Wel meldt de politie op 27 januari 2020 en de gemeente op 28 januari 2020 dat er zich opnieuw mensen wilden inschrijven in het pand, hoewel geen herstel had plaatsgevonden.

Op 16 juli 2020 laat het adviesbureau in naam van de eigenaars weten dat de inbreuk is beeindigd door het stopzetten van de bewoning door de seizoensarbeiders. Zij vraagt te bevestigen dat de herstelvordering geen verdere uitwerking meer heeft.
Hierop deelt eisende partij meermaals mee dat het stopzetten van bewoning onvoldoende is, en dat de onvergunde inrichting voor bewoning moet worden verwijderd. Uit meegedeelde foto's blijkt immers dat er geen ontmanteling is gebeurd en er zelfs nog spullen aanwezig waren.

Eisende partij wordt nadien niet meer geinformeerd

4. Bij proces-verbaal van 14 juni 2021 wordt vastgesteld dat er nog geen melding van herstel is Er wordt verwerende partijen hierover dezelfde dag nog een brief gestuurd.

Op 20 juli 2022 laat eisende partij aan verwerende partijen weten dat de herstelplicht blijft, ook al heeft het Openbaar Ministerie het dossier geseponeerd. Zij vraagt verwerende partijen om binnen de maand ofwel te melden dat alle gebreken zijn hersteld, ofwel te bewijzen dat er een plan is tot herstel binnen een redelijke termijn. Indien geen melding zou volgen, kondigt eisende partij aan voor de burgerlijke rechtbank te zullen dagvaarden. Op 30 november 2022 biedt eisende partij verwerende partijen nog een laatste kans tot herstel, maar opnieuw reageren verwerende partijen niet.

Eisende partij gaat op 24 maart 2023 uiteindelijk over tot dagvaarding.

5. Ondertussen werd een omgevingsvergunning verkregen voor een woonfunctie in een deel van het gebouw, voor 12 personen.

De raadsman van verwerende partijen deelt op de zitting van 09 november 2023 mee dat verwerende partijen druk aan het werk zijn om het gebouw aan te passen aan de vereisten van de vergunning Aangezien zij momenteel heel wat werk hebben in de tuinbouw (aardbeienseizoen, daarna bloemkolen en witloof), hebben de werken echter wat vertraging opgelopen.

Hoewel volgens de conclusies neergelegd op 07 juli 2023 de bedoeling was dat de werken tegen half september 2023 afgerond zouden zijn, moet de raadsman op de zitting van 09 november 2023 meedelen dat de werken nog steeds niet zijn afgerond, in die zin dat de binnenafwerking in orde zou zijn en dat de overige renovatiewerken voor 75% zouden zijn afgewerkt.

B. Ontvankelijkheid vordering

1 Verwerende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering omdat geen overschrijving van de dagvaarding op het kantoor Rechtszekerheid zou zijn gebeurd. Zij verwijzen naar artikel 3.49, §1 Vlaamse Codex Wonen, dat bepaalt:

> "§1. De dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 3.34, 3.35 en 3.36, of het exploot tot inleiding van het geding, bedoeld in artikel 3.44, §4, is pas ontvankelijk na overschrijving in het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van het gebied waar de goederen gelegen zijn.
>
> Elke eindbeslissing die in de zaak gewezen is, wordt op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploot ingeschreven op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet. Bij gebrek aan een overschrijving, bedoeld in het eerste lid, wordt de eindbeslissing ingeschreven op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging
>
> Hetzelfde geldt voor het proces-verbaal waarbij wordt vastgesteld dat het vonnis of arrest is uitgevoerd en voor het proces-verbaal waarbij wordt vastgesteld dat de in artikel 3.43 vermelde herstelvordering werd uitgevoerd nadat het exploot tot inleiding van het geding, bedoeld in artikel 3.44, §4, is overgeschreven."

Uit de dagvaarding blijkt evenwel duidelijk dat deze overschrijving wel degelijk is gebeurd. De dagvaarding werd volgens de vermelding op de dagvaarding overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te op 31 maart 2023 onder de referte .

2. Daarnaast menen verwerende partijen ook dat de vordering onontvankelijk is omdat de eigenaars van het perceel in kwestie niet (correct) werden geïdentificeerd en niet in zake zijn. Zij baseren zich op artikel 3.49, §2 Vlaamse Codex Wonen, dat bepaalt:

> "§2. De dagvaarding of het exploot vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp uitmaakt van het misdrijf en identificeert de houder van het zakelijk recht op dat goed, in de vorm en onder de sanctie voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken."

De kadastrale vermelding is correct gebeurd, aangezien dit enkel betrekking heeft op de aanduiding van het onroerend goed zelf.

Wat de identificatie van de houder van het zakelijk recht op dat goed betreft, moet worden vastgesteld dat verwerende partijen zelf in besluiten stellen dat 'eigenaar is van het kwestieuze gebouw middels een opstalovereenkomst'. Zij duiden dus zelf ook als eigenaar aan, weliswaar via een opstalovereenkomst. Daarnaast leggen verwerende partijen geen enkel stuk neer die hun stelling eventueel zou kunnen ondersteunen.

Bovendien stelt eisende partij terecht dat ook volgens de omschrijvingen in de Vlaamse Codex Wonen te beschouwen is als iemand die een ongeschikte woning ter beschikking stelde, zodat hij kan worden vervolgd ongeacht zijn concreet zakelijk recht.

3. Er zijn geen evenmin ambtshalve in te roepen argumenten die tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering aanleiding zouden kunnen geven.

De vordering is ontvankelijk.

C. Gegrondheid vordering

1. Uit de stukken van het dossier, waaronder de opgestelde processen-verbaal van eisende partij en de verklaringen die door verwerende partijen werden afgelegd, blijkt dat de inbreuken zoals die werden geverbaliseerd wel degelijk zijn gepleegd.

Verwerende partijen betwisten dit op zich ook niet. Hun verklaringen zijn in dat opzicht duidelijk, evenals de door hen geuite intenties om de nodige herstelwerken uit te voeren

2. Waar verwerende partijen op heden kennelijk van mening zijn dat niet kan worden aangesproken omdat het was die de woongelegenheden ter beschikking zou hebben gesteld, kunnen zij evenwel niet worden gevolgd.

Eisende partij wijst er terecht op dat een van de erfgenamen is die het onroerend goed hebben verworven, zodat minstens moet worden vastgesteld dat hij zich niet heeft verzet tegen het feit dat de loods werd gebruikt voor de huisvesting van de arbeiders en hij dus minstens impliciet als terbeschikkingsteller moet worden beschouwd. Hij was volgens zijn eigen verklaring nochtans goed op de hoogte van de bewoning, en zorgde onder andere mee voor de inrichting van de loods. Als zaakvoerder var is het bovendien door zijn beslissing dat de werknemers er kunnen wonen, en heeft daar ook gewoonweg rechtstreeks (financieel) belang bij via zijn vennootschap

3. De vastgestelde inbreuken hebben geleid tot een herstelvordering, die tot op heden nog steeds actueel blijkt te zijn. Er is immers geen (bewijs van) een deugdelijk herstel, bij gebrek aan een melding van herstel conform artikel 3 46 Vlaamse Codex Wonen, dat immers bepaalt:

> "Als de overtreder de gevorderde of de door de rechtbank opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig heeft uitgevoerd, brengt hij de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen daarvan onmiddellijk op de hoogte. De kennisgeving wordt aangetekend verstuurd of wordt afgegeven tegen ontvangstbewijs. De wooninspecteur kan stukken en bewijselementen opvragen die het gemelde herstel aannemelijk maken. Als de overtreder de gevraagde stukken niet bezorgt, voert de wooninspecteur geen controle ter plaatse uit. Na ontvangst van de vergoeding, vermeld in het tweede lid, doet de wooninspecteur of een door de Vlaamse Regering voor de handhaving van boek 3, deel 9, aangewezen agent van gerechtelijke politie, een controle ter plaatse en stelt hij een proces-verbaal van vaststelling op.
>
> De controle ter plaatse, vermeld in het eerste lid, wordt pas uitgevoerd na de betaling van een vergoeding. De Vlaamse Regering bepaalt het bedrag van de vergoeding en de nadere regelen voor de inning ervan De opbrengst van de vergoeding wordt toegewezen aan het Fonds voor de Wooninspectie, vermeld in artikel 19 van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007.
>
> De wooninspecteur stelt een proces-verbaal van uitvoering op. Behoudens bewijs van het tegendeel geldt alleen het proces-verbaal van uitvoering als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel. De wooninspecteur zendt een afschrift van het proces-verbaal van uitvoering aan het college van burgemeester en schepenen en aan de overtreder en de houder van het zakelijk recht op de woning, het pand of het goed, vermeld in artikel 3 34, 3.35 en 3.36."

De herstelvordering, die 'in rem' werkt en dus niet afhankelijk is van een overdracht van het onroerend goed waarop ze betrekking heeft, is bijgevolg nog steeds van kracht, en de veroordeling tot herstel is geenszins zonder voorwerp.

Dat verwerende partijen ondertussen een omgevingsvergunning hebben verkregen, verandert hier niets aan. Dat er al sinds 25 mei 2020 geen bewoning meer is in het pand, zoals verwerende partijen beweren, verandert hier – zelfs als deze bewering de waarheid weerspiegelt – al evenmin iets aan.

De raadsman van verwerende partijen stelt op de zitting van 09 november 2023 dat de binnenafwerking in orde zou zijn, terwijl de renovatiewerken voor het overige voor 75% zouden zijn afgerond – dit alles conform de voorwaardelijke omgevingsvergunning die verwerende partijen op 24 februari 2022 in beroep bij de deputatie van de provincie hebben verkregen. (st. 1 verwerende partijen)
Verwerende partijen doen evenwel geen enkele moeite om stukken (in het bijzonder foto's) neer te leggen die hun beweringen op zijn minst aannemelijk zouden maken Op die manier heeft de rechtbank er het raden naar of er eindelijk is begonnen met het herstel zoals gevorderd door eisende partij, of niet. Eisende partij zelf werd in ieder geval niet van enig herstel op de hoogte gebracht, en heeft nog geen controle kunnen uitvoeren. Er moet dan ook worden besloten dat er op heden geen herstel is, minstens nog niet volledig. De herstelvordering is dan ook geenszins zonder voorwerp en zij blijft ten zeerste actueel.

4 De vordering van eisende partij zoals gericht op de toekenning van de herstelvordering, is dan ook gegrond

5. Verwerende partijen vorderen ten slotte de afwijzing van de gevorderde dwangsom, omdat deze disproportioneel zou zijn in vergelijking met de waarde van het gebouw.

Conform artikel 1385*bis* Ger.W. kan de rechter op vordering van een van de partijen de wederpartij veroordelen tot betaling van een geldsom, dwangsom genaamd, voor het geval dat aan de hoofdveroordeling niet wordt voldaan, onverminderd het recht op schadevergoeding indien daartoe gronden zijn. De rechtbank ziet niet in wat de waarde van het gebouw als invloed heeft op de beslissing of er al dan niet een dwangsom aan de veroordeling moet worden gekoppeld, en zo ja wat het bedrag ervan dan wel moet zijn. Het criterium om al dan niet tot het opleggen van een dwangsom over te gaan is verschillend van de insteek die verwerende partijen eraan willen toekennen.

De rechtbank leidt uit de verklaringen van verwerende partijen af dat zij de problematiek niet al te serieus opvatten. Zo werden zij kennelijk op de vingers getikt voor het huisvesten van werknemers in een caravan, en vinden zij het een goede oplossing om werknemers dan maar in een niet-conforme loods zonder enige voorziening of comfort onder te brengen. Daarnaast doen zij uitspraken als:

- "Ik heb zelf in de gevangenis gezeten, en daar was ook geen natuurlijke verlichting en verluchting aanwezig. Daar kijkt er niemand naar om (.. ) Ik word er niet goed van dat er nu wordt gezeverd over pietluttigheden als natuurlijke verlichting en verluchting."
- "Momenteel is de woning uitgeleefd door de werknemers. (...) De woning is primitief. (...) Wij komen van een generatie waarin er niet zoveel eisen werden gesteld aan de kwaliteit van het wonen. (...)"

(zie st 2a en 2b eisende partij)

Ondanks het feit dat al op 07 januari 2020 aangeeft zo snel mogelijk een vergunning te zullen aanvragen en de uitvoering van de werken te zullen starten, en hij schat binnen het jaar met alles klaar te zijn, moet worden vastgesteld dat tot op heden nog steeds geen herstel is bereikt. De uitspraken die verwerende partijen in hun verhoor en in hun conclusies doen, doen de rechtbank vrezen dat zij de ernst van de feiten niet (willen) beseffen, hoewel zij nu al meermaals duidelijk zijn gewaarschuwd voor de gevolgen van het niet doorvoeren van een correct en volledig herstel Dat de raadsman van verwerende partijen op de zitting van 09 november 2023 de zaken minimaliseert door te stellen dat er geen misdrijf werd vastgesteld, zich daarbij baserend op een sepotbeslissing van het parket waarbij nota bene wordt geduid dat er wordt geseponeerd wegens het overschrijden van de redelijke termijn voor vervolging, en daarna ook nogal laconiek meedeelt dat het herstel toch wel al voor 75% is afgerond, stelt de rechtbank dan ook allerminst gerust in een deugdelijk herstel binnen een zo snel mogelijke termijn. Blijkbaar heeft het werk in de aardbeien, de bloemkolen en het witloof voorrang op het regulariseren van de vastgestelde

inbreuken, inbreuken die nu al jarenlang voortduren bij gebrek aan herstel. Een spoedige definitieve oplossing dringt zich dan ook op.

De rechtbank meent dan ook dat het opleggen van een dwangsom wel degelijk is aangewezen teneinde verwerende partijen tot spoedige actie te bewegen. De omgevingsvergunning waar zij zo graag naar verwijzen dateert immers ook al van 24 februari 2022, zonder dat het herstel in het afgelopen anderhalf jaar werd gerealiseerd Verwerende partijen hebben al ruimschoots voldoende tijd gehad om de zaken op te lossen en het herstel te realiseren, en zij stelden eerder al zelf dat het herstel in september 2023 zou zijn uitgevoerd.

De voorziene termijn is bijgevolg ruimschoots voldoende, terwijl de dwangsommen onmiddellijk kan worden verbeurd.

D. Kosten van het geding

Verwerende partijen zijn als in het ongelijk gestelde partij te beschouwen, zodat de kosten van het geding haar ten laste vallen. Deze kosten omvatten, gelet op de waarde van de vordering, onder meer een rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro die zij verschuldigd zijn aan eisende partij.

Overeenkomstig artikel 269[2] van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten veroordeelt de rechter de partij of de partijen die het rolrecht – bepaald overeenkomstig artikel 269[1] van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten op 165 euro – verschuldigd zijn tot de betaling ervan of tot betaling van hun deel erin.
Dit rolrecht valt in solidum ten laste van verwerende partijen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,**

**In eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk, en verklaart deze gegrond in volgende mate, het meer of anders gevorderde afwijzend als ongegrond.

Beveelt verwerende partijen in solidum om het onroerend goed en de erin gelegen woongelegenheden, gelegen te , kadastraal gekend onder , een andere bestemming te geven, dan wel te slopen (tenzij de sloop op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen verboden is), steeds overeenkomstig de bepalingen van de VCRO; en in geval van het bekomen van een omgevingsvergunning, of zo zou worden geoordeeld dat er geen stedenbouwkundige inbreuk meer is, deze conform te maken in de zin van de Vlaamse Codex Wonen (artikel 3.1) en zonder dat er overbewoning is,

dit in elk geval binnen een uitvoeringstermijn van tien maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging, lastens verwerende partijen in solidum, met de uitdrukkelijke uitsluiting van de dwangsomtermijn van artikel 1385*bis*, 4$^{de}$ lid Ger.W.,

Machtigt de wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van (conform de artikelen. 3.12 j° 3.47 en 3.32-3.33 j° 3.48 Vlaamse Codex Wonen):

- om het gevorderd herstel ambtshalve uit te voeren, voor het geval verwerende partijen in gebreke zou blijven, en die kosten in solidum te verhalen op verwerende partijen,

- en om de kosten van gebeurlijke herhuisvesting in solidum te verhalen op verwerende partijen;

Veroordeelt verwerende partijen in solidum tot de kosten van het geding, in hun hoofde niet te begroten omdat zij hun ten laste blijven, en in hoofde van eisende partij te begroten op:

- Dagvaarding en overschrijving: 644,08 euro

- Kosten overschrijving van de tussen te komen gerechtelijke uitspraak in de registers van het hypotheekkantoor: PM

- Kosten van schrapping van voormelde inschrijving na uitvoering: PM

- Rechtsplegingsvergoeding 1.800,00 euro

Veroordeelt verwerende partijen in solidum tot het betalen van het rolrecht van 165 euro.
Het rolrecht moet worden betaald aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financien op diens eerste verzoek.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Veurne op **donderdag elf januari tweeduizend vierentwintig.**

Aanwezig zijn:

, rechter, alleenrechtsprekend;
, griffier.