

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 11 JANUARI 2013

Vonnis n° : 17  
S.R. n° : 17  
Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

**IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,**

tegen

40 op 1, zaakvoerder, geboren te  
wonende te

41 op 1, kleuterleidster, geboren te  
wonende te

beklaagden, niet-verschijnende, hebbende als raadsman Meester  
advocaat te

Not.nr.

Beklaagd van:

Om de misdaad uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader, of mededader zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 lid 1-1°, 146 lid 2-3-4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.)

  
2

08.06.1999) de bij artikel 99 § 1 -1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

- door op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_, ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_, toebehorende aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, elk voor de helft in volle eigendom (huwcontract scheiding van goederen)
- één grond te hebben gebruikt om aan de woning een siervijver in beton met bakstenen bord aan te leggen, dit over ganse lengte langs de voorgeven en verder (min. 25 m lang), plus een betonnen uitbouw langs de zijgevel van min. 30 m<sup>2</sup>. Tevens werd een fundament (veranda) bovenop de vier lagen betonstenen gegoten.

Te \_\_\_\_\_ in de periode gaande van 1 maart tot 30 september 2006.

Deze tenlastelegging werd strafbaar gesteld door de artikelen 1.1.1, 1.1.2, 4.2.1, 6.1.1, 6.1.3, 6.1.5 en 6.1.41 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in werking vanaf 1 september 2009 (art. 112 van het decreet van 27.03.2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, B.S. 15.05.2009).

\*\*\*\*\*

Gezien het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 29 juni 2012.

De rechtbank heeft de overige stukken van de rechtspleging gezien.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Meester \_\_\_\_\_ in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen voor de beklaagden.

\*\*\*\*\*



Overwegende dat de feiten zoals omschreven in de dagvaarding lastens beide gedaagden van rechts genoegzaam bewezen zijn gebleken ter terechtzitting waarop deze werd behandeld. De strafrechterlijke inbreuk blijkt uit alle objectieve elementen van het strafdossier, de nuttige vaststellingen ter zake, de verklaringen van de beide gedaagden. Meer in het bijzonder staat de materialiteit van de feiten vast. Deze wordt door de gedaagden ter terechtzitting overigens niet redelijk betwist. Alleen wordt er aangegeven dat het opzet ontbreekt, terwijl de wettelijke bepalingen ter zake niet voorzien in een bijzonder opzet. De strafbare fout is begaan door wetsinbreuk.

Overwegende dat eerste gedaagde aan het gevorderde herstel slechts deels tegemoet gekomen. Het Openbaar Ministerie bij deze rechtbank verwijst terecht naar de herstellvordering zoals deze is bepaald in het stuk 41 van het gerechtsbundel. Blijkt dat de bodemplaat niet werd verwijderd. Het advies van de Hoge Raad voor het herstelbeleid dateert van 20.03.2008 weze van VOOR de dagvaarding in dit gerechtsdossier (09.09.2010).

Tweede gedaagde blijkt voor de helft med-eigenaar te zijn van het pand gelegen te hij wist en was op  
de hoogte van de bouwwerkzaamheden aan haar mede-eigendom.  
Wat betreft de persoonlijkheid van de daders, dient het volgende te worden weerhouden: eerste gedaagde beschikt over een blanco strafregister terwijl tweede gedaagde enkel is veroordeeld wegens een verkeersovertrading.

Wat betreft de straftoemeting:

Het opleggen van een straf met uitstel is blijkbaar voldoende om in de toekomst gedaagden ervoor te hoeden te hervallen in de zelfde strafbare gedragingen, nu het in stand houden van de werken en het niet voldoen aan de herstellvordering in de toekomst kan wijzen op een voortdurend misdrijf. De houding van de beide gedaagden tegenover de herstellvordering is van die aard dat een opschorting niet aan de orde is. De beide gedaagden zijn in de wettelijke voorwaarden om een straf met uitstel te bekomen, en dit wat betreft de hoofdgevangenisstraf ten belope van zes maand en de geldboete ten belope van 2.000 euro.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met :

- de concrete aard en ernst van de feiten;
- het strafverleden van beklaagden;

- de beschikbare gegevens inzake de financiële draagkracht van de partijen, die blijkbaar welstellend zijn.

Conform artikel 91, tweede lid, van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk besluit van 13 november 2012 tot wijziging van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vastgesteld bij koninklijk besluit van 28 december 1950, wat betreft de administratieve kosten in strafzaken, dient voor elke criminele, correctionele en politiezaak aan iedere veroordeelde een verplichte vergoeding van 50,00 euro te worden opgelegd (B.S. 29.11.2012, inwerkingtreding op 01.12.2012 overeenkomstig artikel 2 van voormeld K.B. van 13.11.2012).

Deze vaste vergoeding is geen straf, hetgeen impliceert dat het beginsel van de niet-retroactiviteit van de strengere strafwet er niet toepasselijk op is. De gewijzigde bijdrage dient dus onmiddellijk te worden toegepast vanaf haar inwerkingtreding, ook al wordt de criminele of correctionele hoofdstraf opgelegd wegens feiten die dateren van vóór de inwerkingtreding van het K.B. van 13.11.2012.

Gezien de artikelen :

40, 66, 100 van het Strafwetboek;

1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146 lid 1-1°, 146 lid 2-3-4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

99 § 1 -1°

1.1.1, 1.1.2, 4.2.1, 6.1.1, 6.1.3, 6.1.5 en 6.1.41 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in werking vanaf 1 september 2009 (art. 112 van het decreet van 27.03.2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, B.S. 15.05.2009).

28 en 29 Wet van 1 augustus 1985;

1 Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden;

2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935,

152, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende OP TEGENSPRAAK lastens beide gedaagden,

Veroordeelt hen beiden elk tot:

een hoofdgevangenisstraf van zes (6) maand en een geldboete van **TWEEDUIZEND (2000) EURO**, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO** of een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

En, gezien de veroordeelden vroeger nooit werden verwezen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan twaalf maanden en dat de uitspraak van het tegenwoordig vonnis laat hopen dat het een voldoende reden zal zijn om deze tot beternis te brengen; gelet op art. 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964.

Beveelt het gewoon uitstel van de uitvoering van dit vonnis vanaf heden voor een termijn van **DRIE JAAR**, behalve voor de kosten.

En gezien de hogervermelde veroordeling.

Zegt voor recht dat de veroordeelden verplicht zijn tot het betalen van een bedrag van elk één keer vijftwintig euro bij wijze van financiering van het Fonds ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985, bedrag vermeerderd met vijftig decimen; zij een bedrag van elk één keer honderd vijftig euro.

Veroordeelt gedaagden solidair tot de gerechtskosten, berekend en begroot op tweeëndertig euro en veertien cent, meer elk een vaste vergoeding van vijftig euro.

**EN OP BURGERLIJK GEBIED ONTRENT DE HERSTELVORDERING:**

Veroordeelt beide beklaagden tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te  
kadastraal gekend  
toebehorende aan beide beklaagden in mede-eigendom, hetgeen in concreto impliceert:

- opbraak van alle wederrechtelijk opgerichte constructies, met inbegrip van de hiertoe voorziene funderingen, nutsleidingen en alle andere materialen
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen van het perceel naar een hiertoe geschikte en erkende stortplaats
- herstelling van het maaiveld in zijn oorspronkelijke toestand



-het stopzetten van het wederrechtelijke gebruik als vakantie woning

Een en ander binnen een termijn van zes maanden, te berekenen vanaf de betekening van onderhavig vonnis zulks onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per kalenderdag vertraging zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385 bis laatste lid Gerechtelijk Wetboek.

Verleent machtiging aan de stedenbouwkundig inspecteur om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot de uitvoering van de aldus gezegde en beschreven werken en herstelmaatregelen zo beklaagden nalaten in gebreke te blijven, en dit op kosten van beklaagden.

Zegt voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen bewezen worden door alle middelen van recht met inbegrip van een vaststelling door een Gerechtsdeurwaarder.

Houdt in toepassing van art. 4 V.T. Wetboek van Strafvordering zoals gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005 ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde datum in aanwezigheid van :

, Alleenzettelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
Procureur des Konings en , griffier.