

Rolnummer : 10-7080-A.doc

blad 1/4

folio nummer  
repertorium nummer

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **ELF JANUARI TWEEDUIZEND EN ELF** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

Ondervoorzitter, dd. Voorzitter  
griffier.

**In zake :****ARK nr.10/7080/A****1.**

met zetel te

, BTW -BE

met ondernemingsnummer

**2.**

zelfstandige, wonende te

**3.**

zelfstandige, wonende te

**EISENDE PARTIJEN**

- verschijnende bij meester

, advocaat, kantoorhoudende te

**TEGEN :****het Vlaams Gewest,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, zijnde op het kabinet van haar Voorzitter, de Minister-President van de Vlaamse Regering, met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

**VERWERENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester

, advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 04 november 2010.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

\*\*\*

Overwegende dat de vordering van eisende partijen er toe strekt te horen zeggen voor recht dat het mondeling stakingsbevel vervallen is en dat het eerste stakingsbevel van 21 augustus 2009 bekrachtigd door de GSA op 28 augustus 2009 niet werd doorbroken;

Te horen zeggen voor recht dat het mondeling stakingsbevel het gezag van gewijsde van de beschikking van 20 oktober 2009 schendt in de mate dat wordt geoordeeld dat het bekrachtigd stakingsbevel van 28 augustus 2009 werd doorbroken;

Te horen zeggen voor recht dat er geen stakingsbevel kan worden uitgevaardigd wat impliceert dat geen werken mogen uitgevoerd worden op het perceel, zelfs deze die niet vergunningsplichtig zijn, voor zover deze werken niet onlosmakelijk verbonden zijn met de werken aan de parking in de voortuinstrook en een vergunningsplichtig strijdig gebruik.

Te horen zeggen voor recht dat het mondeling stakingsbevel in de mate dat er geoordeeld werd dat er geen werken mogen uitgevoerd worden op het perceel zelf deze die niet vergunningsplichtig zijn, artikel 6.1.47 , eerste lid VCRO schendt alsook het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

Dat bij beschikking van 20 oktober 2009 de vordering van eisende partijen in opheffing van het stopzettingsbevel van 21 augustus 2009 en van de bekrachtigingsbeslissing van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 28 augustus 2008 ongegrond werd verklaard.

Dat tegen deze beschikking geen hoger beroep werd aangetekend.

Dat eerste eisende partij op 16 april 2010 een nieuwe aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend voor het aanleggen van oprit en parking aan het pand gelegen te aan de

Dat deze aanvraag geweigerd werd op 28 juni 2010.

Dat ook in beroep deze vergunning geweigerd werd bij beslissing betekend op 21 oktober 2010.

Dat tegen deze weigering op 19 november 2010 beroep werd aangetekend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dat op 6 september 2010 een nieuw mondeling stakingsbevel werd gegeven na het opstellen van een P.V.

Dat dit gebeurde naar aanleiding van het aanleggen door eisende partijen van tegels achteraan het pand.

Dat volgens het P.V. door de uitvoering van deze werken het bekrachtigd stakingsbevel doorbroken werd en kan verwacht worden dat de werken stelselmatig zullen verder gezet worden totdat de bouwwerken voltooid zijn waarbij het beoogde doel kan bereikt worden met name de uitbating van een horecazaak.

Dat volgens eisende partijen het stakingsbevel van 6 september 2010 vervallen is.

Dat verwerende partij niet betwist dat er op het mondeling stopzettingsbevel van 6 september 2010 geen bekrachtigingsbeslissing werd betekend.

Dat de niet bekrachtiging van een stakingsbevel niet betekent dat de werken rechtmatig zijn.

Dat tegen de beschikking van 20 oktober 2010 geen hoger beroep werd ingesteld en deze beschikking derhalve gezag van gewijsde heeft.

Dat het op 28 augustus 2009 bekrachtigd stakingsbevel van 21 augustus 2009 duidelijk stelt :

“ tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, geldt het bevel tot staking voor alle werken op het betreffende perceel zelfs indien deze werken op zich niet vergunningsplichtig zijn ( zoals bv. schilder-of behangwerken ) of zouden worden uitgevoerd overeenkomstig voor de vaststelling van het misdrijf verleende stedenbouwkundige vergunningen “.

Dat het PV van 6 september 2010 duidelijk stelt : “ De werken zijn reeds gevorderd. Bij onze vaststellingen moeten er nog 22 tegels gelegd worden. Dat gaat om 4.50m<sup>2</sup> dat nog moet gelegd worden. Het voegen van de tegels gebeurt ineens bij het leggen. De voorraad bouwmaterialen, wordt in de berging naast het terras en achteraan het pand gedeponeed.”;

Dat door het uitvoeren van deze werken, het gebouw verder wordt afgewerkt tot wat het zou moeten dienen met name het inrichten van woning met horecazaak.

Dat eisende partijen zeer goed weten waar ze mee bezig zijn en worden geacht te weten welk risico ze lopen indien ze de werken verderzetten.

Dat vermits eisende partijen geen beroep hebben aangetekend tegen de beschikking van 20 oktober 2009, het op 28 augustus 2009 bekrachtigd stakingsbevel van 21 augustus 2009 nog steeds geldig is.

#### OM DEZE REDENEN

Wij,                      Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door                      , griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot en door Ons vereffend op 1.200 euro rechtplegingsvergoeding.