

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van elf januari 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr.66.13.768/01/7 Griffie nr. 259

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 1. *265* , vrachtwagenbestuurder, geboren te _____ of _____, wonende te _____ ;
- 2. *266* , arbeidster, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;

Verdacht van :

Te _____ vanaf 1 juli 2001 (stuk 22) tot en met datum der dagvaarding _____ de eerste en de tweede

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, te hebben uitgevoerd namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: _____
 ligging: _____
 aard en oppervlakte: vakantieverblijf _____
 wijk en nummer van het kadaster: _____
 en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: _____, geboren te _____
 op _____ en _____, geboren te _____ op _____
 beiden wonende te _____

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG DENDERMONDE

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 23/10/2001 geregistreerd op 26/10/2001.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging voorgedragen door henzelf;

De zaak werd in beraad genomen op 7.12.2005.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlastelegging is blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde objectieve gegevens bewezen.

Beklaagden verkregen het voormelde onroerend goed ingevolge akte aankoop verleden voor notaris _____ op 23/10/2001.

Beklaagden verklaarden aan de verbalisanten permanent te wonen in het weekendverblijf, gelegen te _____, gekend ten kadaster onder _____

De strafmaat dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten.

Door de beklaagden werd verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig advies heeft verleend.

Zonder de ernst van de feiten te miskennen, doch rekening houdend met de feitelijke omstandigheden, kan op hun verzoek worden ingegaan.

Herstellvordering.

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 9/03/2005 een herstellvordering ingesteld, zijnde het staken van de permanente bewoning.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag gevorderd bij ontstentenis van naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Dat de aldus gevorderde herstelmaatregel dient te worden toegekend.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv. K.B.29.7.92 gew. K.B.23.12.93 gew. K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew. W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 73 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 2 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de beklagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 137,17 euro;

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, dat de beklagden het permanent bewonen van het onroerend gelegen te gelegen te gekend ten kadaster onder

met als hoofdfunctie verblijfsrecreatie, dienen te staken en dit binnen een termijn van één jaar vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben.

Veroordeelt de beklagden tot een dwangsom van 125 euro per dag bij ontstentenis van naleving van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- ELF JANUARI TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

Mevr. , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

Mevr. , Substituut-Procureur des Konings;

Mevr. , adjunct-griffier;

Voor eensluitend afschrift, afgeleverd aan de heer Procureur des Konings te Dendermonde ten einde te worden overgemaakt aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

ZONDER RECHTSMIDDEL

9200 Dendermonde, de 9 februari 2006

De griffier-hoofd van dienst,

VRIJ : B.I.